

# Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Žádost ze dne 20. 05. 2013

## Věc

1. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle §16a odst.1 písm. b) zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.
2. doplňující žádost o informace

## Vážení,

na základě zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ImZ“), jsem Vás prostřednictvím datové schránky dopisem ze dne 2. 5. 2013, žádal o poskytnutí těchto informací vztahujících se ke dvěma projektům. Konkrétně se jednalo o projekty:

- a) Program rozvoje venkova (osa III) – 7. kolo příjmu žádostí, registrační číslo žádosti: 09/007/31 30b/564/0[ ]  
název subjektu: V[ ]h K[ ] název projektu: Rekonstrukce objektu na Penzion [ ] ve vesnickém stylu,  
výše dotace: 1 000 000, dále jen „Projekt č. 1“
- b) Program rozvoje venkova (osa III) – 9. kolo příjmu žádostí registrační číslo žádosti: 10/009/31 20a/564/0[ ]  
název subjektu: V[ ]h K[ ] název projektu: Rekonstrukce skladu na provozovnu IT servisu, výše dotace: 1 072 395, dále jen „Projekt č. 2“

U výše uvedených Projektů jsme žádali o tyto informace:

1. Veškeré podmínky, pravidla apod. vztahující se k čerpání dotace Projektu č. 1 / Projektu č. 2,
2. Znění Projektu č. 1 / Projektu č. 2 (žádost o dotace),
3. Hodnocení výběrové komise Projektu č. 1 / Projektu č. 2,
4. Rozhodnutí o poskytnutí dotace Projektu č. 1 / Projektu č. 2,
5. Informace o čerpání dotace Projektu č. 1 / Projektu č. 2,
6. kopie kontrolních šetření Projektu č. 1 / Projektu č. 2, pokud byla provedena

Na žádost o informace jste reagovali dopisem ze dne 15. 5. 2013, v jehož příloze jste nám některé informace poskytl. Nebyly nám však poskytnuty veškeré požadované informace a zároveň nebylo vydáno rozhodnutí, že se takové informace odmítají poskytnout.

## Ad 1 – stížnost na postup:

Konkrétně ohledně Projektu č. 1 – Penzion [ ] - nám byla poskytnuta pouze velmi kusá informace, a sice informace, že projekt „byl ukončen“. Dle našeho přesvědčení toto není důvod, aby nám nebyly poskytnuty požadované informace.

Pokud jde o Projekt č. 2 – Provozovna IT servisu - nebyl nám poskytnut projekt a zároveň nebylo vydáno rozhodnutí, že poskytnutí informací se odmítá a z jakého důvodu.

## N

a základě výše zmíněného tedy podáváme stížnost na postup povinného orgánu při vyřizování žádosti o informace podle ust. §16a odst. 1 písm. b) ImZ a

žádám e,

aby povinný subjekt v souladu s ust. § 16a odst. 5 ImZ

- 1) bezodkladně poskytl požadované informace nebo,
- 2) předložil tuto stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

## Ad 2 – dodatečná žádost o informace:

Vzhledem ke skutečnosti, že Projekt 1 – Penzion [ ] byl dle Vašich informací ukončen, žádám e na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o tyto doplňující informace:

A) kopii rozhodnutí či jiného dokumentu, ze kterého vyplývá konkrétní důvod pro ukončení Projektu č. 1  
B) informaci, zda na rekonstrukci stejné nemovitosti podala žádost o dotaci jiná osoba a vkladném případě požadujeme totožné informace, jako v předešlé žádosti o informace, tedy:

1. Veškeré podmínky, pravidla apod. vztahující se k čerpání dotace
2. Znění Projektu (žádost o dotace),
3. Hodnocení výběrové komise,
4. Rozhodnutí o poskytnutí dotace,
5. Informace o čerpání dotace,
6. kopie kontrolních šetření projektu, pokud byla provedena.

Uvedené informace zašlete, prosíme, v zákonném stanovené lhůtě patřící d nů ode dne přijetí této žádosti na adresu naší kanceláře Oživení, o. s., Muchova 13/232, 160 00 Praha 6. Je-li to možné, žádáme o poskytnutí informací v elektronické podobě do datové schránky Oživení, o. s., ID datové schránky: ntauw78, popřípadě na e-mailovou adresu: poradna@oziveni.cz.

## **Poskytnutí informací v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

**Odpověď ze dne 28. 05. 2013**

### **R o z h o d n u t í**

Státní zemědělský intervenční fond (dále jen „Fond“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) rozhodl o žádosti o poskytnutí informace (dále též „žádost o informace“) předsedovi sdružení Oživení o.s., panu Štěpánovi Rattayovi, Lublaňská 18, Praha 2, (dále jen „žadatel“), podle ustanovení § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 písm. a) zákona ve spojení s ustanovením § 67 a násl. správního řádu, t a k t o :

Žádost o poskytnutí doplňujících informací ze dne 20. 5. 2013 souvisejících se žádostmi o dotace pana V. K., registrační číslo žádosti 09/007/3130b/564/xxxxxx a registrační číslo žádosti 10/009/3120a/564/xxxxxx, **se částečně odmítá.**

### **Odůvodnění:**

Dne 20. 5. 2013 byla Fondu doručena žádost o poskytnutí informace dle zákona, v níž žadatel požádal Fond o poskytnutí doplňujících informací:

**1) Program rozvoje venkova (osa III) – 7. kolo příjmu žádostí, registrační číslo žádosti: 09/007/3130b/564/000640, rekonstrukce objektu na Penzion Hajany ve vesnickém stylu:**

V příloze Vám zasíláme Žádost, Dohodu a Ukončení administrace projektu.

Další dokumenty včetně projektu v souladu s ustanovením § 11 odst. 2 písm. a) zákona povinný subjekt neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, jíž takovouto povinnost zákon neukládá, pokud tato osoba nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí. Fond postupoval podle uvedeného ustanovení § 11 odst. 2 zákona a výzvou ze dne 21.5.2013, č. j. SZIF/2013/0190366 vyzval pana V. K, bytem xxxxxx ke sdělení souhlasu (popř. jeho odmítnutí) s poskytnutím požadovaných informací žadateli. Přípisem doručeným Fondu dne 27.5.2013 pan V.K. Fondu sdělil, že s poskytnutím požadovaných informací žadateli nesouhlasí.

Z uvedených důvodů Fond odmítl částečně žádost o informaci a neposkytuje žadateli další dokumenty včetně projektu.

**2) Program rozvoje venkova (osa III) – 9. kolo příjmu žádostí, registrační číslo žádosti: 10/009/3120a/564/000529, Rekonstrukce skladu na provozovnu IT servisu:**

V našem dopise ze dne 15.5.2013, č.j.: SZIF/2013/0178201 jsme Vám poskytli následující informace:

1. Odkaz na Pravidla, která jsou ke stažení na internetových stránkách SZIF ([www.szif.cz](http://www.szif.cz))
2. Žádost o dotaci
3. Informaci, že žádné hodnocení výběrové komise neproběhlo
4. Dohodu (Vámi požadované Rozhodnutí) o poskytnutí dotace z PRV
5. Informaci o Žádosti o proplacení výdajů projektu
6. Protokoly o kontrolách včetně závěrů z kontrol

Další dokumenty včetně projektu v souladu s ustanovením § 11 odst. 2 písm. a) zákona povinný subjekt neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, jíž takovouto povinnost zákon neukládá, pokud tato osoba nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí. Fond postupoval podle uvedeného ustanovení § 11 odst. 2 zákona a výzvou ze dne 21.5.2013, č. j. SZIF/2013/0190366 vyzval pana V. K., bytem xxxxxxxx ke sdělení souhlasu (popř. jeho odmítnutí) s poskytnutím požadovaných informací žadateli. Přípisem doručeným Fondu dne 27.5.2013 pan V. K. Fondu sdělil, že s poskytnutím požadovaných informací žadateli nesouhlasí. Z uvedených důvodů Fond odmítl částečně žádost o informaci a neposkytuje žadateli další dokumenty včetně projektu.

Dále Vám sdělujeme, že na rekonstrukci stejné nemovitosti nebyla podána Žádost o dotaci jinou osobou.

### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze ve smyslu ustanovení § 16 zákona odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu zemědělství České republiky prostřednictvím správního orgánu, který toto rozhodnutí vydal, tj. Státní zemědělský intervenční fond, Ve Smečkách 33, 110 00 Praha 1.