

Žádost o poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Žádost ze dne 10. 07. 2013 (doručeno 11. 07. 2013 elektronicky)

v příloze tohoto průvodního dopisu si dovoluji předložit SZIF výsledky soudních sporů s JURICA a.s., která byla zhotovitelem stavby „Ubytovacího zařízení Bublava“ dle projektu, který je SZIF(em) veden pod č. 08/313b/341/000321.

ad 1/ V prvním případě mne JURICA a.s. zažalovala u KS v Plzni o určení náhrady za cenu díla z důvodů údajné neplatnosti smluv o dílo, které jsem se shora uvedenou stavební organizací uzavřel za účelem zhotovení objektu „Ubytovacího zařízení Bublava“ (dále jen „OD Bublava“). V řízení před soudem prvního stupně bylo rozhodnuto usnesením Krajského soudu sp.zn.: 49 Cm 210/2011-89 ze dne 23.12.2011, kterým byla žaloba odmítnuta. JURICA a.s. podala v zastoupení JUDr. R. B., advokáta proti všem výrokům usnesení soudu prvního stupně odvolání a já jsem je prostřednictvím Miloslava Krejzy, advokáta podal proti výroku o nákladech řízení. Vrchní soud projednal podaná odvolání a rozhodl dne 31.7.2012 usnesením sp.zn.: 1 Cmo 62/2013-103, kterým potvrdil výrok Krajského soudu o odmítnutí žaloby a změnil výrok o nákladech řízení před soudem prvního stupně, když přikázal JURICA a.s. zaplatit mé osobě náklady řízení před soudem prvního stupně. Dále Vrchní soud v Praze přikázal JURICA a.s. zaplatit straně žalované náklady řízení před odvolacím soudem.

Obě shora uvedená rozhodnutí přikládám v přílohách tohoto emailu k prostudování. V uvedených řízení se soudy m.j. zcela vypořádaly s otázkou tvrzené neplatnosti kontraktace (smlouvy o dílo) uzavření mezi JURICA a s. ke zhotovení OD Bublava tak, že neplatnost smluv nebyla shledána, naopak smlouvy o dílo byly shledány za naprosto platné.

2/ Dále JURICA a.s. zažalovala mne a moji daňovou poradkyni paní Ing. T. H. u Městského soudu v Praze o zaplacení náhrady škody v částce 1.550.770,-Kč s přísl., kterou jsme měli žalované způsobit v souvislosti se zhotovením OD Bublava. Soud žalobu projednal pod sp.zn.: 22 Cm 72/2012 a po provedení rozsáhlého dokazování vynesl 27.6.2013 rozsudek, kterým byla žaloba JURICA a.s. zamítnuta v celém rozsahu a žalobkyně byla závázána zaplatit oběma žalovaným náhradu nákladů řízení.

Uvedený rozsudek Městského soudu v Praze zasílám v protokole zposledního ú.j., proto, aby se SZIF seznámil m.j. s tím, že JUDr. R. B., právní zástupce JURICA a.s. v žalobě a dále v řízení opakovaně tvrdil, že jsem měl společně s první žalovanou uvést v omyl Českou republiku a Evropskou unii zastoupenou SZIF(em) a to v souvislosti s dotací na shora označený projekt realizovaný a od roku 2009 provozovaný v obci Bublava. V uvedeném rozsudku se soud m.j. zcela vypořádal s otázkou tvrzeného uvedení v omyl Českou republiku a Evropskou unii zastoupenou SZIF(em), když takové jednání žalovaných naprosto neshledal.

Informace a k nim přiložené listiny předávám SZIF(u) proto, že JUDr.R. B., advokát a právní zástupce JURICA a.s. sdělil napřed mé osobě a následně mému právnímu zástupci M. K., advokátovi z AK Kreyza & Tolar, že udělají (JUDr.R. B., advokát, Ing.A. J., předseda představenstva a jediný akcionář JURICA a.s. a event. jiné mně blíže neznámé osoby) vše proto (míněno tím, že užijí všech prostředků), aby mne vystavili povinnosti vrátit dotaci včetně příslušenství, kterou jsem čerpal v souvislosti s realizací uvedeného projektu na Bublavě proto, že jsem nezaplatil částky, o které mne neúspěšně žalovala JURICA a.s. ve shora uvedených sporech, které skončili jasným neúspěchem JURICA a.s. a tím mne ekonomicky zničili.

Z důvěrných zdrojů jsem se již bohužel spolehlivě dověděl, že shora popsané činnosti zaměřené proti mojí osobě již započaly na SZIF, FÚ, OSSZ a patrně i dalších státních institucích.

K věci uvádím, že jsem od samého počátku pečlivě plnil a nadále ve všech bodech plním uzavřenou Smlouvu i Pravidla (součást smlouvy), kterými jsem vůči SZIF vázán! SZIF(u) jsem poskytnul nadstandardní součinnost, jak vyplývá z výsledků posledních dvou kontrol, které se uskutečnili na Bublavě v červnu t.r.

ad 2/ Doporučeným podáním ze dne 10.6.2013 jsem požádal SZIF dle z. č.106/1999 Sb.,o svobodném přístupu k informacím, v platném znění o zpřístupnění a písemné sdělení všech informací, včetně předložení listin kdo, kdy, co a jakým způsobem činil od doby proplacení dotace mé osobě doposud, jakékoliv úkony (ústně i písemně) v souvislosti s administrací a proplacením dotace v projektu č. 08/313b/341/000321.

Do dnešního dne ač od doručení žádosti uplynulo 30 dní jsem požádané informace a listiny k nim neobdržel, resp. mi nebyly zpřístupněny, proto moji žádost důrazně opakuji. Zpřístupnění informací potřebuji pro další právní postup ve věci po poradě s mými advokáty.

Poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění

Odpověď ze dne 24. 07. 2013

dne 11. 7. 2013 byla na centrální pracoviště Státního zemědělského intervenčního fondu (dále jen SZIF, příp. Fond) doručena žádost, ve které požadujete zpřístupnění a písemné sdělení všech informací, včetně předložení listin kdo, kdy, co a jakým způsobem činil od doby proplacení dotace, jakékoliv úkony (ústně i písemně) v souvislosti s administrací a proplacením dotace v projektu č. 08/313b/341/000321. Zpřístupnění informací je třeba pro další právní postup ve věci po poradě s advokáty.

Dle Vaší žádosti Vám v příloze zasíláme požadované dokumenty, které si podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím vyžádal JUDr. R. B.

Dne 17.12.2012 SZIF odeslal dokumenty, které Vám zasíláme v příloze 1,2,3,4.

Schůzka k nahlédnutí do spisu se konala dne 3.5.2013 na RO SZIF v Ústí nad Labem.

Dne 10.5.2013 byly JUDr. R. B. zaslány dokumenty, které požadoval na základě schůzky na RO Ústí nad Labem. Jedná se o dokumenty uvedené v příloze 5 a 6.