

## **Žádost o poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

**Žádost ze dne 03. 03. 2015 (doručeno 03. 03. 2015 e-mailem)**

Žádám Vás o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Žádám o poskytnutí informací souvisejících s kontrolní akcí Nejvyššího kontrolního úřadu: Kontrolní akce č. 13/36, jejíž kontrolní závěr byl zveřejněn ve Věstníku č. 6/2014. V kontrolním závěru pak bylo konstatováno porušení zákona o veřejných zakázkách.

1. Proč došlo k porušení zákona o veřejných zakázkách?
2. Byla v souvislosti s výše uvedeným porušením zákona určena zodpovědná osoba, resp. skupina osob?
3. Pokud nebyla určena zodpovědná osoba, proč k tomu nedošlo?
4. Byla uskutečněna nějaká jiná opatření, aby se zamezilo výskytu podobných případů?

## **Poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění**

**Odpověď ze dne 11. 03. 2015**

Dle Vaší žádosti o poskytnutí informací v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu z 03. 03. 2015 k informacím Vám sdělujeme následující:

1. Na realizaci komunikačních kampaní pro značku „Klasa“ na období let 2009-2011 zadal Fond tři veřejné zakázky formou soutěže o návrh s následným jednacím řízením bez uveřejnění (dále jen „JŘBU“). Dle NKÚ Státní zemědělský intervenční fond v zadávacích řízeních nepostupoval transparentně, čímž porušil § 6 zákona č. 137/2006 Sb. Netransparentnost spatřuje NKÚ v následujícím jednání:

V soutěžní dokumentaci stanovil Fond metodu bodového hodnocení soutěžních návrhů ve vztahu k nejlepšímu soutěžnímu návrhu. Fond však tuto metodu při hodnocení soutěžních návrhů neaplikoval.

U veřejných zakázek Fondu nebylo z hodnocení soutěžních návrhů/nabídek zřejmé, jakým způsobem soutěžní porota, resp. hodnotící komise, hodnotila jednotlivá hlediska přiřazená ke kvalitativním dílčím hodnotícím kritériím. Ačkoliv v rámci jednoho dílčího hodnotícího kritéria bylo hodnoceno více hledisek, soutěžní porota přiřadila soutěžnímu návrhu celkový počet bodů za celé dílčí kvalitativní kritérium, aniž by z hodnocení bylo objektivně zřejmé, kolik bodů a v jakých hlediscích uchazeč v hodnoceném dílčím kritériu získal.

U veřejných zakázek Fondu se soutěžní porota, resp. hodnotící komise, při slovním hodnocení uchazečů v souvislosti s dílčími kvalitativními hodnotícími kritérii nevyjádřila u všech uchazečů ke stejným hlediskům u kvalitativních dílčích hodnotících kritérií, hodnotila pouze některá hlediska, a to nikoliv u všech soutěžních návrhů/nabídek.

Fond u veřejné zakázky na public relations nezajistil po celou dobu soutěže anonymitu podaných návrhů.

2. Vzhledem k okolnosti, že na Fondu v období provádění Kontrolní akce nebyla v zaměstnaneckém poměru žádná z osob, které měly jakýkoliv vztah k procesu zadání předmětných veřejných zakázek, nebylo možné určit zodpovědnou osobu.

3. Viz odpověď výše

4. Novela Zákona o veřejných zakázkách z roku 2011 již neumožňuje využívat soutěž o návrh s navazujícím jednacím řízením bez uveřejnění pro výběr agentury poskytující služby v oblasti marketingové komunikace. V rámci veřejných zakázek vyhlášených Fondem od roku 2011 NKÚ již obdobná pochybení neshledal.