

## **Žádost o poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

**Žádost ze dne 16. 03. 2015 (doručeno 16. 03. 2015 e-mailem)**

Žádám tímto Státní zemědělský intervenční fond, aby mi v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, poskytl informace k níže uvedené problematice.

SZIF vede evidenci užívacích vztahů k půdě, tzv. LPIS. V souladu se zákonem o zemědělství a občanským zákoníkem prosíme o informace k níže uvedené situaci.

Byl nám předchozím uživatelem předán na základě písemné dohody pozemek, který je neprodědný (vlastník není znám), do užívání. K tomuto předání máme písemnou dohodu. Předchozí uživatel je právní nástupce bývalého družstva a užívací vztah a jeho řetěz je tedy nepřerušen až k uživatelům před rok 1950. V souvislosti s občanským zákoníkem a v souladu s jeho chápáním právních důvodů, ochranou pokojného stavu, principu právo patří bdělým a nikomu neškodit, jsme podali návrh na registraci nového DPB. Z vyjádření úředníků SZIF, pracoviště Hodonín, však není možné zjistit z jakých důvodů a proč nepovažuje nebo považuje SZIF užívací právo, případně držbu (a to jakoukoliv) za právní důvod, když Občanský zákoník č. 89/2012 Sb. tyto instituty za právní důvody považuje. Dále musím upozornit na situaci, kdy jsem zcela totožnou situaci na totožném pracovišti řešila v únoru roku 2014 na jiný DPB, a bylo mi vyhověno. Prosím proto o uvedení zákonů, ze kterých SZIF při posuzování, co je a není právní důvod, vychází a konkrétních ustanovení těchto zákonů, které k jednotlivým důvodům váže. A v případě, že za právní důvod užívání řádně předané bývalým uživatelem a nikoho nerušící za právní důvod nepovažuje také informaci, proč tomu tak je a na základě jakého zákonného ustanovení. Totéž také v případě držby, a to jak pravé, tak nepravé, jak poctivé, tak nepoctivé.

## **Poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění**

**Odpověď ze dne 25. 03. 2015**

Dle Vaší žádosti o poskytnutí informací v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vám sdělujeme následující:

Předně je třeba říci, že evidence využití půdy podle užívatelských vztahů (dále jen „evidence“) je vedena podle § 3a odst. 2 zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoZ“), Ministerstvem zemědělství. SZIF toliko provádí, dle uvedeného ustanovení a dalších příslušných ustanovení ZoZ, aktualizaci údajů v této evidenci vedených.

Co se týká Vašeho požadavku, aby Vám SZIF sdělil *zákony, ze kterých SZIF při posuzování, co je a není právní důvod, vychází a konkrétní ustanovení těchto zákonů, které k jednotlivým důvodům váže*, pak k tomuto musíme sdělit, že v tomto případě nejde o žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), neboť Vámi požadované informace nelze považovat za informace ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, ale za žádost o provedení právní analýzy všech možných vyskytnuvších se druhů právních důvodů užívání půdy a nalezení zákonných spojitostí na obecné rovině – tj. žádost o poskytnutí právní služby (k čemuž není SZIF oprávněn, neboť není žádným ze subjektů vymezených v § 2 odst. 1 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů).

SZIF posuzuje každý jemu předložený právní důvod užívání ad hoc a užívá přitom vždy skutkovými okolnostmi případu daná potřebná ustanovení všech platných a účinných právních předpisů, a to jak právních předpisů vnitrostátních, tak případně i právních předpisů EU, kterými je povinen, se jako správní orgán řídit. Je důležité uvést, že právní důvod užívání je zkoumán proto, aby bylo zjištěno, zda je skutečně platným a účinným důvodem užívání a zda z něj vyvěrá právo užívat určitou půdu.

Co se týká Vašeho dalšího požadavku, aby Vám SZIF sdělil, *proč nepovažuje za právní důvod užívání řádně předané bývalým uživatelem a nikoho neruší* (tato věta je nejednoznačná), ale pokud jsme ji pochopili správně, rovněž se nejedná o informaci ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, ale opět o žádost o provedení právní analýzy.

Z pohledu zkoumání právního důvodu užívání půdy, resp. existence užívacího práva k půdě, je do značné míry irelevantní, zda bylo „předáno užívání“ půdy jako materiální stav. Ve skutečnosti je třeba zkoumat, zda bylo řádně a oprávněnou osobou převedeno na uživatele, jemuž má právní důvod užívání svědčit, právě užívací právo k užívané půdě – tj. zda je faktický stav užívání právně aprobován. Bez existence/vymezení konkrétních skutkových okolností (otázka je položena obecně) přitom nelze vůbec určit, zda původní uživatel užívací právo k půdě měl, nehledě k tomu, zda byl oprávněn jej samostatně převést na nového uživatele. Samo „předání užívání“ jako materiální stav tak může být, za jistých okolností, považováno maximálně za nepřímý důkaz o převodu užívacího práva, avšak není právním důvodem (zdrojem), ze kterého by užívací právo vyvěralo. Faktické užívání se zkoumá v rámci aktualizací evidence pouze pokud je třeba určit, zda je určitá osoba uživatelem půdy (oprávněným či ne) dle § 3a odst. 12 písm. a) ZoZ.

Obdobné přitom platí o držbě, resp. jejím „předání“. Držba je totiž taktéž materiální stav - faktické ovládání věci určitou osobou (corpus possessionis) a zároveň nakládání s věcí jako s vlastní, tj. chování se k ní s úmyslem mít ji pro sebe (animus possidendi) – jehož „předání“ samo o sobě neznamena jeho právní aprobaci a může být považováno pouze za nepřímý důkaz o převodu práva věc držet. Právo věc držet nevyvěrá z držby samé. Dále je třeba dodat, že držba jako pojem v sobě neobsahuje užívání, ale jde o rovnocenné faktické stavy (odtud používání ustáleného slovního spojení „držet a užívat“). Potažmo tedy právo věc držet v sobě neobsahuje právo věc užívat. Uvedené přitom platí pro všechny Vámi uváděné druhy držby, s výjimkou, že je pojmově vyloučeno, aby „předání“ nepoctivé nebo nepravé držby bylo důkazem o převodu práva věc držet.

Vzhledem k výše uvedenému proto není ani právo věc držet, ani faktický stav držby, předmětem zkoumání SZIF při zkoumání právního důvodu užívání půdy, pokud nemá být existence práva držby nebo existence držby užito jako nepřímého důkazu o existenci práva užívacího (který ovšem sám o sobě k prokázání existence práva užívacího nestačí).

Narážíte-li na *vyjádření úředníků SZIF a na řešení zcela totožné situace na totožném pracovišti SZIF* s odlišným výsledkem, jako na důvody podání své žádosti o informace, nevidíme důvodu se k tomuto vyjadřovat. Je totiž již na první pohled zjevné, že tím nepožadujete informaci ve smyslu InfZ, a i kdyby tomu tak bylo, nešlo by o informaci ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ.

Na začátku Vaší žádosti zmiňujete mimo jiné i § 5 odst. 1 písm. d) InfZ. K tomuto Vám sdělujeme, že při aktualizaci údajů v evidenci je postupováno podle příslušných ustanovení ZoZ, jmenovitě zejména, nikoliv však výlučně, dle ust. § 3a - § 3p ZoZ, a dále dle zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zejména dle jeho druhé části.