

**Žádost o poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů****Žádost ze dne 07 .09.2016 (doručeno 07.09.2016 e-mailem)**

Pan Ing. J.S. žádal o poskytnutí následujících informací:

1. Změna evidence půdy byla provedena sice zpětně k 2014, ale až po více jak 2 letech! Co do této doby dělal RO SZIF? Je tento postup na RO SZIF běžný? Kdo je za takovýto postup, který je v přímém rozporu s právními předpisy, zodpovědný?
2. Jaké dopady měla inspekční kontrola na pana M. P., když zjistila, že půda není řádně obhospodařována na PB 6406/3, 6406/5, 6403, 6301?
3. Dále se dotazuji, zda SZIF podstoupil fotodokumentaci zanechaných shnilých balíků sena na mých pozemcích s podnětem na inspekci, které zde zanechal pan M. P. již min 2 roky a po změně evidence půdy je Příbík do této doby nevyklidil (lokalita původní PB 6406/5)?
4. Dále požaduji informaci o tom, zda byly pro zbylé pozemky z původního PB 6406/5 po vyjmutí mých pozemků, doloženy majetkoprávní vztahy k těmto pozemkům, které do 5/2015 předloženy dle mých informací nebyly a je na nich v evidenci LPIS stále pan M. P. a tedy je neoprávněně užívá a pobírá dotace.
5. Nemohu souhlasit s účelovým tvrzením, že nedošlo k pochybení pracovníků LPIS. Jedná se zde vždy o stejné úředníky (Ing. H., atd) ať již spadali napůl pod MZe nebo pod RO SZIF. Jednoznačně a možná úmyslně pochybili při kontrolách majetkoprávních vztahů mezi vlastníky pozemků a uživateli a tím umožnili neoprávněné vyplácení dotací. To je zcela jednoznačné a nemohu pochopit OÚO, který tvrdí opak, čímž porušuje hrubým způsobem právní předpisy, kterými se má řídit. Požaduji tedy nápravu stavu věci.
6. Opakovaně žádám o informaci, zda směnná dohoda uzavřená na půdě RO SZIF mezi mnou a Ing. K. byla platná, jelikož Ing. K. předložil ke směně pozemky, na které neměl žádné nájemní smlouvy, o čemž jsem nebyl informován. Také je před směnou tento zemědělec obhospodařoval neoprávněně a bral dotace. Řeší se i tento případ?
7. Tyto pozemky byly dále podstoupeny panu M. P. v dobré víře, jelikož tyto pozemky měl řádně kontrolovat LPIS, což neučinil a proto žádám o informaci, proč k této neoprávněné činnosti kompetentních OÚO došlo a jak se s tím SZIF v souladu s právními předpisy vypořádá?
8. Ohlášení změny bylo doloženo písemnou dohodou - jakou a kým?
9. Žádám tedy o informaci, o jaká rozhodnutí se zde jedná a dále o závaznou informaci o tom, zda již byla uvedená řízení ukončena a zda řízení o vratce bylo již konečně zahájeno, popř. přesný termín zahájení. Nemyslíte si, že doba přesahující 2 roky je dobou spíše svědčící o nečinnosti RO SZIF!?
10. Dále se dotazuji, zda se zde nejedná již o úmysl, jelikož doba pro zahájení tohoto řízení je limitována pokud se nemýlím 3 roky. Žádám o závaznou info, jaký je současný stav!

**Poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění**

**Odpověď ze dne 22. 09. 2016**

1. Dne 12. 2. 2015 bylo Usnesením ministra zemědělství č.j. 4711/2015-MZE-12151 vyhověno námitce a uvedená změna evidence půdy byla vrácena Fondu k novému projednání. Řízení vedené pod sp.zn. 65149/2014-MZE mezi uživateli Ing. J.S. a panem M. P. bylo obnoveno. V obnovením řízení byl Fondem výzvou č.j. SZIF/2015/0233373 ze dne 10.4.2015 vyzván pan M. P., aby objasnil tvrzení, že podpis na výpovědi nájemní smlouvy ze dne 2. 12. 2009 včetně doložky „převzato den 11. 12. 2009“ není jeho pravým podpisem. Fond byl připraven k prokázání pravosti písemnosti použít vypracování znaleckého posudku z oboru písmoznalectví. Dále Fond uložil Ing. J S. usnesením č.j. SZIF/2015/0496824 ze dne 5. 8. 2015 předložit originál „Výpověď nájemní smlouvy“ ze dne 2. 12. 2009. Pro Fond byla předmětná listina nezbytná k provedení důkazu znaleckým posudkem za účelem potvrzení pravosti podpisu pana M. P.. Ing. J. S. na uvedené usnesení reagoval podáním ze dne 19. 8. 2015 zdůvodněním, proč danou listinu nechce předložit. Vzhledem k výše uvedenému Fond vydal dne 19. 10. 2015 rozhodnutí vedené pod č.j. SZIF/2015/0573909 o uložení pořádkové pokuty pro ztěžování postupu správního řízení. Proti tomuto rozhodnutí Fondu podal dne 17. 11. 2015 Ing. J. S. odvolání k Ministerstvu zemědělství. Rozhodnutím Ministerstva zemědělství č.j. 10948/2016-MZE-12151 ze dne 29. 2. 2016 bylo zrušeno a řízení o uložení pokuty zastaveno. Uvedené změny v evidenci půdy tak byly provedeny zpětně k datu 1. 10. 2014.
2. DPB 6403 a 6301 nesplňují definici žádného druhu zemědělské kultury, jedná se o neobhospodařovanou plochu a nejsou vedeny v evidenci půdy na žádného uživatele.
3. Fondu není známo, o jakou fotodokumentaci se jedná.
4. DPB 6406/5 byl celý převeden na uživatele Ing. J. S..
5. Agenda je vyřizována pracovníky příslušného oddělení RO.
6. Směnná dohoda – „dohoda mezi uživateli “ je platným dokumentem a právním důvodem užívání ke změnám v evidenci půdy. Na pozemky zapisované do evidence půdy do nabytí účinnosti novely zákona o zemědělství č. 441/2005 Sb. nebyl požadován PDU.
7. Podstoupeny byly panu M. P. na základě oboustranně podepsané dohody mezi uživateli Ing. J. S. a panem M. P. dne 14. 12. 2009
8. Podstoupeny byly panu M. P. na základě oboustranně podepsané dohody mezi uživateli Ing. J. S. a panem M. P. dne 14. 12. 2009
9. Řízení týkající se vrácení dotace je upraveno v zákoně č. 256/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a dále v příslušné evropské legislativě.
10. Řízení týkající se vrácení dotace je upraveno v zákoně č. 256/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a dále v příslušné evropské legislativě.