

## **Žádost o poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

### **Žádost ze dne 28.11.2018 (doručena 28.11.2018 emailem)**

Pan V. F. žádal o poskytnutí informace, na základě jakého právně závazného dokumentu je při ohlášení vyšší moci z důvodu sucha dle § 9 odst. 2 nařízení vlády č. 185/2015 Sb., o podmínkách poskytování dotací v rámci opatření zalesňování zemědělské půdy a o změně některých souvisejících nařízení vlády, povinen zajistit a předložit Fondu dokument „Potvrzení o množství půdní vlhkosti v rozhodném období (minimálně květen až srpen) od ČHMÚ“, když toto potvrzení stojí 1000,-Kč a jedná se o potvrzení něčeho, co státní úředníci denně čtou a slyší ve sdělovacích prostředcích a jiných veřejně dostupných zdrojích a osobně vidí v přírodě a v případě pochybností si mohou zjistit z veřejných zdrojů.

Fond mu ve své odpovědi k žádosti sdělil, že v souladu s ustanovením čl. 2 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1306/2013 a dále čl. 4 nařízení Komise (EU) č. 640/2014, v případě, že v rámci plnění podmínek dotačního opatření nastane situace, kdy žadatel vlivem zásahu vyšší moci – mimořádných okolností nemůže dodržet kritéria způsobilosti příslušného opatření (resp. dostát svým povinnostem), neztrácí nárok na podporu na plochu nebo zvířata, na něž bylo možné poskytnout podporu v době, kdy k zásahu vyšší moci došlo. Tuto skutečnost, o zásahu vyšší moci, musí ovšem žadatel písemně oznámit příslušnému orgánu spolu s příslušnými důkazy.

Je proto nezbytné, aby v daném případě, kdy podal ohlášení vyšší moci z důvodu sucha, byl také doložen relevantní důkaz, že v dané lokalitě tato mimořádná okolnost nastala. Půdní sucho, které zapříčinilo úhyn sazenic a porostu lze prokázat potvrzením Českého hydrometeorologického ústavu o půdní vlhkosti. Z tohoto důvodu Fond vyžaduje doložení daného potvrzení, neboť se jedná o důkaz, kterým prokazujete příslušnou mimořádnou okolnost.

Proti výše uvedené odpovědi Fondu ze dne 27.11.2018, č.j. SZIF/2018/0689514, doručené žadateli dne 27.11.2018 prostřednictvím datové schránky, podal pan V. F. v zákonné lhůtě stížnost dle § 16a zákona, ve které uvádíte, že v žádosti ze dne 12.11.2018 jste žádal o sdělení právního předpisu, který Vám ukládá předložit v žádosti uvedené potvrzení, tj. potvrzení Českého hydrometeorologického ústavu o půdní vlhkosti, s tím, že v odpovědi Fondu jste nenašel, že tímto důkazem je pouze a jedině uvedené potvrzení. Opětovně uvádí, že oznámení vyšší moci doložil důkazy, a to dodatkem projektu zalesnění zpracovaným OLH, který byl na místě a uschnutí v projektu potvrdil a navrhl způsob nápravy. Současně též proběhla kontrola porostů pracovníky Fondu, kteří by měli být odborně proškoleni, aby byli schopni posoudit důvod úhynu. Pokud by mu Fond oznámil, že důkazy nejsou dostatečné, může dále doložit fotodokumentaci, navrhnout svědeckou výpověď OLH dle § 55 správního řádu apod. Dále uvádí, s odkazem na § 6 odst.2 správního řádu, že jste přesvědčen, že minimálně MZe má podklady, případně mapy sucha od ČHMÚ k dispozici. Ve své stížnosti opakuje tedy svoji otázku, jakým právním předpisem je stanoveno, že v potvrzení ČHMÚ je vyšší důkaz než prohlášení OLH, které je jednoznačné, vyhotovené na základě kontroly na místě a vztahující se ke konkrétnímu pozemku a dále než provedená kontrola provedená pracovníky Fondu přímo na místě.

**Poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění****Odpověď ze dne 05.12.2018**

Fond přezkoumal doručenou stížnost z hlediska jejího obsahu a dospěl k závěru, že v odpovědi Fondu ze dne 27.11.2018, č.j. SZIF/2018/0689514 Vám nebyly poskytnuty veškeré požadované informace. Vzhledem ke shora uvedenému Fond proto postupuje v souladu s § 16a odst. 5 zákona a požadovanou informaci žadateli sám poskytuje.

Při posuzování důkazů se Fond řídí primárně ustanovením § 50 odst. 4 správního řádu, který stanoví „*Pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci*“. Žádný právní předpis tedy v tomto případě nestanoví právní sílu důkazů.

Pro úplnost dále opětovně uvádíme evropský právní předpis, který upravuje zásahy vyšší moci a mimořádných okolností:

**Čl. 4 odst.2 nařízení Komise (EU) č. 640/2014**

*„Případy vyšší moci a mimořádných okolností se písemně oznamují příslušnému správnímu orgánu spolu s příslušnými důkazy, jež tento orgán uzná za vhodné, do 15 pracovních dnů ode dne, kdy je tak příjemce nebo osoba jím pověřená to učinit“.*