

DODATEČNÉ INFORMACE Č. 1 K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM	
ZADAVATEL:	Státní zemědělský intervenční fond
SÍDLEM:	Ve Smečkách 33, 110 00 Praha 1
IČ:	48133981
ZASTOUPENÝ:	Ing. Robertem Zavadilem, ředitelem Odboru společných organizací trhu
Název veřejné zakázky: Aplikace pro propagaci projektu Ovoce a zelenina do škol	

V Praze dne 13. 6. 2016

Č.j.: SZIF/2016/0418504

1. Dotaz uchazeče:

Ad 2.2 Zadávací dokumentace (dále jen „ZD“), (str. 3 nahoře) Kroky realizace/Tvorba mobilní aplikace. Co je přesně myšleno bodem “Implementace funkcí popsaných dále”?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje realizaci funkcí vyjmenovaných v části Funkční specifikace body 1)-22).

2. Dotaz uchazeče:

Ad 2.2 ZD (str. 3 nahoře) Kroky realizace/Tvorba aplikačního rozhraní. Můžete specifikovat, v jaké podobě máme dokumentaci dodat?

Odpověď zadavatele:

Dokumentace se očekává minimálně v rozsahu uživatelské příručky pro správu otázek a technického popisu pro instalaci případného nástroje pro jeho správu.

3. Dotaz uchazeče:

Ad 2.2 ZD (str. 3) Technické podmínky. “Webové stránky jsou na platformě ASP.NET, MS SQL, data pro mobilní aplikaci (informace o schválených žadatelích a školách, účastnících se projektu Ovoce a zelenina do škol...) budou dodavateli poskytnuta prostřednictvím integračního API a to ve formátu JSON nebo XML, resp.

RSS”. Jak by aplikace měla využívat data o schválených žadatelích a školách v projektu? Předpokládali jsme, že s daty o žadatelích aplikace pracovat nebude, a v seznamu škol budou zahrnuty všechny školy, nejen ty, které se projektu účastní. Využívání aplikace žáky škol, které se projektu nezúčastní, může napomoci propagaci projektu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předpokládá napojení na vlastní zdroje o školách. Uvedeny budou školy, které jsou do projektu zapojeny, ale aplikaci bude moci hrát kdokoliv. Zadavatel nepředpokládá využití seznamu žadatelů při realizaci této VZ. Jedná se o doplňující informaci ilustrující možné datové zdroje.

4. Dotaz uchazeče:

Ad 2.2 ZD (str. 3) Technické podmínky. Jakým způsobem má být serverová aplikace nasazena na server zadavatele? Kdo ji bude nasazovat dodavatel nebo zadavatel?

Odpověď zadavatele:

Nasazení případného nástroje pro správu provede zadavatel dle dodané dokumentace.

5. Dotaz uchazeče:

Ad 2.2 ZD (str. 4) Funkční specifikace, bod 9. Jedná se skutečně pouze o preferovanou strukturu? Pokud do nabídky navrhne strukturu jinou, která ale bude zahrnovat všechny body zmíněné v uvedené struktuře, může se to negativně odrazit v hodnocení nabídky?

Co přesně je myšleno "Mapou"?

Odpověď zadavatele:

Navržená úprava struktury bude hodnocena v rámci dílčího kritéria **Úroveň a komplexnost návrhu realizace aplikace**. Změna struktury je možná, ale měla by vycházet ze struktury uvedené v ZD, pokud bude navržená tak, že bude zahrnovat všechny body uvedené ve struktuře v ZD a bude převyšovat svojí kvalitou, nebude se to negativně odrážet v hodnocení nabídky.

„Mapou“ je v této VZ myšlen odkaz na <http://www.ovocedoskol.szif.cz/web/Mapa.aspx>

6. Dotaz uchazeče:

Ad 2.2 ZD (str. 4) Funkční specifikace, bod 10. Je tato navržená struktura závazná? Můžeme za podmínky, že bude zachována funkcionalita kvízové hry, tak jak je popsána v zadávací dokumentaci, zvolit strukturu vlastní?

Odpověď zadavatele:

Uvedená datová struktura zohledňuje požadované funkčnosti, a tedy by se neměla zásadně odlišovat. Uvedená struktura je ilustrací pro XML formát, pro JSON formát bude samozřejmě odlišná. Případné změny struktury jsou možné za předpokladu, že zůstane zachován otevřený textový formát a je tato změna nutná pro zajištění navržených funkcností aplikace. Rozšíření struktury je tedy možné.

7. Dotaz uchazeče:

Ad 2.2 ZD (str. 4) Funkční specifikace, bod 18. Je splněním podmínky pro možnost modifikace obsahu mimo (mobilní) aplikaci možnost jeho modifikace v serverové aplikaci?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel tímto požadavkem primárně očekává, že obsah (např. otázky) nebude pevnou součástí zdrojového kódu, ale bude možné jej spravovat bez nutnosti publikace nové verze aplikace. Pokud toto bude zajištěno serverovou aplikací, pak je tímto tento požadavek splněn.

8. Dotaz uchazeče:

Ad 2.2 ZD (str. 4) Funkční specifikace, bod 20. Za předpokladu, že potvrdíte nezávaznost struktury určené body 9 a 10 Funkční specifikace, je možné považovat bod 20 za bezpředmětný?

Odpověď zadavatele:

Nikoliv, bod 20) není bezpředmětný. Zadavatel požaduje respektování navržených struktur, byť v upřesnění dle výše položených dotazů.

9. Dotaz uchazeče:

Ad 7.9 ZD (str. 8) Licenční podmínky, bod 3 a 6. V aplikaci bychom chtěli využívat knihovny třetích stran (například. <https://www.milkmanplugins.com/help>, otázka "What are the licensing terms?"). Aplikuje se na tuto situaci bod 6 licenčních podmínek, tedy že se jedná o standardní počítačové programy a stačí, když k nim dodavatel pro zadavatele zakoupí licenci v takovém rozsahu, aby zadavatel jakožto držitel licence oprávněně využíval tyto knihovny v rozsahu vyžadovaném v rámci plnění zakázky?

Odpověď zadavatele:

Ano, pro vývoj je možné využít knihoven třetích stran za předpokladu, že zadavateli poskytnete podlicenci v nejširším možném rozsahu, tak jak je uvedeno v bodě 6. Licenčních podmínek.

10. Dotaz uchazeče:

Ad 8.5 ZD (str. 10) Obsahové náležitosti. Je možné v rámci ceníku uvést jako jednotlivé položky soupis činností, které je třeba pro realizaci zakázky vykonat, a jejich nacenění, např. "Návrh ilustrací" "Programování mobilní aplikace"? Jsou rozpočty jednotlivých položek závazné?

Odpověď zadavatele:

Můžete uvádět jednotlivé položky, potřebné pro realizaci celé zakázky, jejich rozpočty jsou pro nás orientační, závazná je pouze celková cena.

11. Dotaz uchazeče:

Ad 8.6 (str. 10) ZD Obsahové náležitosti. Prosíme o přehodnocení požadavku na zaslání podepsaného návrhu smlouvy jako součásti nabídky. Vnímáme totiž tato úskalí tohoto požadavku: Součástí smlouvy by měla být podrobná specifikace díla a to jak ve smyslu popisu mobilní a serverové aplikace tak popisu poskytovaných služeb (instalace na server, podmínky poskytované podpory...). Takováto specifikace pak chrání obě strany, neboť přesně definuje, co je a co již není možné v rámci plnění očekávat. Je tedy prevencí případných budoucích neshod. Domníváme se, že takovouto specifikaci není dost dobře možné vytvořit, aniž by jí předcházela "Analytická schůzka k upřesnění požadavků zadavatele", která je v zadávací dokumentaci uvedena jako první krok v rámci realizace zakázky. Součástí smlouvy by také měla být definice součinnosti zadavatele při realizaci zakázky. Tu je také potřeba stanovit na základě dohody se zadavatelem. Vytvoření smlouvy a jejich revize s právníky je dalším nákladem, který v rámci výběrového řízení zatěžuje všechny uchazeče ještě před tím, než je rozhodnuto o vítězi výběrového řízení.

Odpověď zadavatele:

Zaslání podepsaného návrhu smlouvy je výlučným požadavkem zadávacího řízení. Návrh smlouvy tedy musí být v takovém rozsahu a takových formulacích, aby nebránil jejímu podpisu ze strany uchazeče.

12. Dotaz uchazeče:

Ad 11.1 ZD (str. 12) Dílčí hodnotící kritérium " Popis technického řešení". Jakou máte o podobě předloženého technického řešení představu? Co by mělo obsahovat? Podle jakých kritérií bude technické řešení hodnoceno?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v rámci tohoto dílčího kritéria bude hodnotit:

1. Návrh zahrnuje dodání nástroje pro správu obsahu aplikace (+4b)
2. Návrh aplikace je ve shodě s Guidelines či Best Practices (Google a Apple) (+2b)
3. Návrh obsahuje řešení aplikace pro vývojovou platformu Android (+1b)
4. Návrh obsahuje řešení aplikace pro vývojovou platformu iPhone (+1b)
5. Návrh předpokládá vytvoření specifického layoutu pro mobily a specifického layoutu pro tablety (+2b)

13. Dotaz uchazeče:

Ad 11.1 ZD (str. 12) Dílčí hodnotící kritérium "Shoda návrhu a jeho zaměření k projektu Ovoce a zelenina do škol". S čím se má návrh shodovat? Myslí se zaměřením k projektu Ovoce a zelenina do škol shoda s cíli tohoto projektu, tedy "přispět k trvalému zvýšení spotřeby ovoce a zeleniny, vytvořit správné stravovací návyky ve výživě dětí a tím zároveň bojovat proti dětské obezitě."?

Odpověď zadavatele:

Ano. Jedná se o shodu s cílem propagace projektu, tak jak je uvedeno v ZD.

Cílem propagace je budovat dobrý image projektu, zvýšit povědomí spotřebitelské i odborné veřejnosti o principech a výhodách projektu, vysvětlit podstatu a význam projektu, motivovat žáky 1. stupně základních škol k vyšší spotřebě ovoce a zeleniny, zvýšit jejich zájem o zdravou

výživu, zvýšit jejich povědomí o účincích konzumace čerstvého ovoce a zeleniny, jako součásti každodenního stravovacího návyku, přiblížit dětem hravou formou výhody konzumace čerstvých potravin, podílet se na osvětě a prohloubit znalosti o ovoci a zelenině, jejich zdravotních přínosech, způsobech produkce, ochraně životního prostředí, o kvalitě a původu, podpořit zájem rodičů, učitelů a ředitelů škol o projekt a zvýšit jejich zapojení v projektu.

14. Dotaz uchazeče:

Ad 11.2 ZD (str. 13) Celková nabídková cena. Nemělo by zde být namísto 25 bodů uvedeno 30 bodů?

Odpověď zadavatele:

Ano. Správně má být uvedeno 30 bodů. Jinak by nekorespondoval poměr kritérií 30%/70%.

elektronicky podepsáno

Ing. Robert Zavadil
ředitel Odboru společných organizací trhu

otisk úředního razítka