



EVROPSKÁ KOMISE

Brusel, 14. 5. 2019
C (2019) 3452 v konečném znění

PŘÍLOHA

PŘÍLOHA

***k* ROZHODNUTÍ
KOMISE, kterým se stanoví
pokyny ke stanovení
finančních oprav, které
mají být provedeny u
výdajů financovaných Unií
za nedodržení platných
pravidel pro zadávání
veřejných zakázek**

CS

Obsah

1.	ÚVOD	3
1.1.	Účel pokynů.....	3
1.2.	Působnost.....	4
1.2.1.	Zakázky, na něž se vztahují Směrnice.....	4
1.2.2.	Zakázky, na něž se Směrnice nevztahují	5
1.2.3.	Existence nepochybného přeshraničního významu	5
1.3.	Výdaje, na které se vztahují finanční opravy	5
1.4.	Kritéria, která je třeba vzít v úvahu při rozhodování o úměrné sazbě opravy... 6	
1.5.	Podvod.....	7
2.	DRUHY NESROVNALOSTÍ A ODPOVÍDAJÍCÍ SAZBY FINANČNÍCH OPRAV 8	
2.1.	Oznámení o zakázce a zadávací podmínky	8
2.2.	Výběr účastníků a hodnocení nabídek.....	17
2.3.	Plnění zakázky.....	22

1. ÚVOD

1.1. Účel pokynů

Obecný účel těchto pokynů je dvojitý:

- zvýšit **právní jistotu** pro členské státy. Za tímto účelem je důležité vyjasnit okolnosti, za nichž může Komise uložit finanční opravy za porušení platných právních předpisů Unie v oblasti zadávání veřejných zakázek nebo vnitrostátních právních předpisů týkajících se jejich uplatňování.
- zajistit **přiměřenost**. Za tímto účelem je důležité, aby Komise při rozhodování o finanční opravě zvažila povahu a závažnost nesrovnalosti¹ a související finanční dopady na rozpočet Unie.

Komise bude provádět **finanční opravy** proto, aby z financování Unie vyloučila výdaje, které jsou v rozporu s platnými právními předpisy (srov. článek 144 nařízení (EU) č. 1303/2013 a čl. 101 odst. 8 finančního nařízení). Nesrovnalost buď může být přesně vyčíslitelná, nebo nemůže. Přesné vyčíslení finančního dopadu nesrovnalosti provádíme tehdy, pokud je možné na základě přezkumu jednotlivých případů vypočítat přesnou částku výdajů, které byly Komisi vykázány neoprávněně; v takových případech musí být finanční oprava vypočtena přesně. Má se však za to, že v případě nesrovnalostí v zadávání veřejných zakázek není možné finanční dopad přesně vyčíslit vzhledem k povaze takové nesrovnalosti. V těchto případech se proto na dotčené výdaje použije paušální oprava s přihlédnutím k povaze a závažnosti nesrovnalostí v souladu s kritérii stanovenými v bodě 1.4.

Nesrovnalosti v oblasti zadávání veřejných zakázek analyzujeme v souladu s cílem ochrany finančních zájmů Unie a dodržování práva Unie (zejména zásady transparentnosti, zákazu diskriminace, rovného zacházení, přiměřenosti a právní jistoty). Finanční opravy lze navíc uplatnit pouze v případě, že dotčená nesrovnalost má nebo by mohla mít finanční dopad na rozpočet Unie. V těchto pokynech jsou proto uvedeny druhy nesrovnalostí (a jim podobné nesrovnalosti), které finanční dopad² mají, a je k nim v oddíle 2 přiřazena výše paušální opravy. V případech, kdy je porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek pouze formální povahy bez jakéhokoli skutečného nebo potenciálního finančního dopadu, není finanční oprava odůvodněná³.

Účelem těchto pokynů je rovněž podpořit jednotné nakládání s chybami v zadávání veřejných zakázek mezi příslušnými útvary Komise, Evropským účetním dvorem⁴ a členskými státy. Členské státy jsou v první řadě odpovědné za vyšetřování nesrovnalostí a za provádění požadovaných finančních oprav. V této souvislosti se příslušným orgánům v členských státech doporučuje, aby při opravách nesrovnalostí zjištěných jejich vlastními útvary uplatňovaly kritéria a sazby finančních oprav stanovené v těchto pokynech.

¹ Pro účely těchto pokynů se „nesrovnalostí“ rozumí porušení platných právních předpisů v oblasti zadávání veřejných zakázek, které poškozuje nebo by mohlo poškodit rozpočet Unie.

² Druhy nesrovnalostí popsané v oddíle 2 jsou nejčastěji zjištěnými druhy nesrovnalostí. Tento seznam ale není vyčerpávající. Pokud je to možné, měly by být jiné nesrovnalosti řešeny obdobně jako druhy nesrovnalostí uvedené v těchto pokynech.

³ Například: když bylo oznámení o výsledku zadávacího řízení zveřejněno později, než bylo stanoveno, nebo vůbec ne.

⁴ Srov. doporučení Evropského parlamentu k udělení absolutoria za rok 2010: „*Parlament vyzývá (...) Komisi a Účetní dvůr, aby urychleně sladily řešení chyb při zadávání veřejných zakázek ve dvou oblastech politiky, a to v oblasti zemědělství a přírodních zdrojů, a oblasti soudržnosti, energetiky a dopravy (...)*“.

Operace by měly být vybírány k financování v souladu s platnými unijními a vnitrostátními předpisy, včetně předpisů týkajících se zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti mohou nastat dva scénáře:

a) Je-li zadávací (výběrové) řízení pro zadání veřejné zakázky v rozporu s pravidly pro zadávání veřejných zakázek (což by vedlo k finanční opravě v případě, že by výdaje vzniklé při provádění této zakázky byly vykázány Komisi) a smlouva na tuto zakázku dosud nebyla podepsána, může příslušný orgán, s přihlédnutím ke všem dodatečným nákladům a časovým omezením, doporučit příjemci, aby zahájil nové zadávací (výběrové) řízení v plném souladu s uvedenými pravidly. Pokud nebude nové zadávací (výběrové) řízení zahájeno, měla by být nesrovnalost opravena za použití těchto pokynů⁵.

b) Pokud je zjištěna nesrovnalost poté, co byla smlouva na zakázku podepsána a operace byla schválena k financování (v kterékoli fázi cyklu projektu), měla by být nesrovnalost opravena za použití těchto pokynů.

1.2. Působnost

Jak je uvedeno v článku 1 Rozhodnutí, tyto pokyny stanoví výši opravy, která má být použita v případě nesrovnalostí, jež představují porušení pravidel zadávání veřejných zakázek platných pro zakázky⁶, které jsou financovány z rozpočtu Unie v rámci sdíleného řízení⁷.

1.2.1. Zakázky, na něž se vztahují Směrnice

Tyto pokyny se týkají nesrovnalostí zjištěných ve vztahu k veřejným zakázkám a veřejným zadavatelům ve smyslu Směrnic⁸. Pokud se uplatní článek 13 směrnice 2014/24/EU, použijí se tyto pokyny rovněž na zakázky dotované veřejnými zadavateli, a to i v případě, že zadavatelé tyto zakázky nezadali.

⁵ Měla by se tedy uplatnit paušální oprava ex-ante na všechny výdaje, které mají být v souvislosti s dotyčnou zakázkou vykázány Komisi.

⁶ Pro účely pokynů se pojem „zakázka“ používá lato senso, tj. odkazuje na jakýkoli postup zadávání veřejných zakázek.

⁷ Tyto pokyny se nevztahují na nesrovnalosti ovlivňující výdaje podle pravidel pro používání zjednodušeného vykazování nákladů.

⁸ Tyto Směrnice jsou:

- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/23/EU ze dne 26. února 2014 o udělování koncesních smluv (Úř. Věst. L 94, 28.3.2014, s. 1), ve znění pozdějších předpisů;

- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek (a o zrušení směrnice 2004/18/ES) (Úř. Věst. L 94, 28.3.2014, s. 65), ve znění pozdějších předpisů;

- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb (zrušující směrnici 2004/17/EC); (Úř. Věst. L 94, 28.3.2014, s. 243), ve znění pozdějších předpisů;

- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/81/ES ze dne 13. července 2009 o koordinaci postupů při zadávání některých zakázek na stavební práce, dodávky a služby zadavateli nebo subjekty v oblasti obrany a bezpečnosti (Úř. Věst. L 216, 20.8.2009, s. 76).

1.2.2. Zakázky, na něž se Směrnice nevztahují

Pokud se Směrnice na dané zadávání zakázek nevztahují⁹, ale dané zadávání zakázek spadá do působnosti Smlouvy a vnitrostátních právních předpisů o zadávání veřejných zakázek, platí tyto pokyny za předpokladu, že je splněna alespoň jedna z následujících podmínek:

- (i) existuje nepochybný přeshraniční význam ve smyslu bodu 1.2.3 a zadání těchto zakázek nerespektuje zásady transparentnosti a zákazu diskriminace zakotvené ve Smlouvě;
- (ii) u dotčených zakázek došlo k jasnému porušení vnitrostátních právních předpisů o zadávání veřejných zakázek.

Kromě toho jsou tyto pokyny použitelné také v případě, že vnitrostátní pravidla (včetně smluvních nebo grantových podmínek) výslovně vyžadují, aby příjemci finančních prostředků EU dodržovali vnitrostátní pravidla pro zadávání veřejných zakázek nebo podobná pravidla¹⁰, i když tito příjemci nejsou sami veřejnými zadavateli dle definice ve Směrnici. V takovém případě je nesrovnalost porušením vnitrostátních předpisů (např. podmínky v dohodě o poskytnutí dotace odkazují na zásady Smlouvy nebo vnitrostátní předpisy pro zadávání veřejných zakázek).

Ve všech těchto případech by měla být požadovaná výše finančních oprav určena analogicky k druhům nesrovnalostí uvedeným v oddíle 2.

1.2.3. Existence nepochybného přeshraničního významu

Za účelem posouzení existence nepochybného přeshraničního významu v zakázkách, na které se Směrnice nevztahují, nese Komise důkazní břemeno s přihlédnutím k judikatuře Evropského soudního dvora¹¹.

V této souvislosti je nejprve nezbytné určit, zda existují skutkové okolnosti, které by společně dosvědčovaly přeshraniční význam, včetně: 1) předmětu zakázky, 2) její předpokládané hodnoty, 3) technických požadavků zakázky, 4) zeměpisného umístění místa plnění, 5) důkazů o nabídkách z jiných členských států nebo vyjádřeného zájmu hospodářských subjektů z jiného členského státu.

1.3. Výdaje, na které se finanční opravy vztahují

Pokud Komise zjistí nesrovnalosti související s nedodržováním pravidel pro zadávání veřejných zakázek, stanoví výši finanční opravy uplatnitelné v souladu s těmito pokyny. Částka finanční opravy se vypočítá z částky výdajů vykázaných Komisi a souvisejících se zakázkou (nebo její částí¹²) ovlivněné nesrovnalostí, s použitím vhodné paušální opravy podle oddílu 2, s ohledem na kritéria uvedená v oddíle 1.4.

⁹ Včetně zakázek na poskytování sociálních a jiných služeb, které nejsou uvedeny v příloze XIV směrnice 2014/24/EU.

¹⁰ Např. pravidla způsobilosti na úrovni státu nebo programu stanovující povinnost příjemců, kteří nejsou zadavateli, dodržovat při uzavírání smluv se svými dodavateli určitý zjednodušený postup zadávání zakázek.

¹¹ Viz rozsudek C-507/03 *Komise v. Irsko*, [2007] Sb. rozh. I-9777, body 32 a 34. Viz také věci C-412/04 *Komise v. Itálie* [2008] Sb. rozh. I-619; spojené věci C-147/06 a C-148/06, *SECAP SpA a Santorso Soc. V. Comune di Torino* [2008] Sb. rozh. I-3565.

¹² Finanční oprava je omezena na část zakázky, pokud je tato část jasně identifikovatelná, a to v případě, že je zakázka rozdělena na části nebo pokud se zakázka řídí rámcovou dohodou podle článku 33 směrnice 2014/24/EU. Tak by tomu bylo například v případě, kdy jsou technické specifikace omezující pro jednu z částí dané zakázky, jak znázorňuje tento příklad: veřejný zadavatel požadoval, aby v jedné části širší zakázky na výstavbu nemocnice měly počítače konkrétní obchodní značku (bez povinného připuštění rovnocenných řešení). V takovém případě se finanční oprava týká pouze výdajů souvisejících s počítači pořízenými v rámci této části zakázky a nikoli výdajů na celou zakázku.

Stejná sazba opravy by se měla uplatnit na všechny budoucí výdaje ovlivněné danou nesrovnalostí v rámci stejné ovlivněné zakázky (nebo její části) předtím, než jsou tyto výdaje certifikovány Komisi.

Praktický příklad:

Činí-li částka celkových výdajů vykázaných Komisi za zakázku na stavební práce (zadanou po uplatnění nezákonných kritérií výběru) 10 000 000 EUR, a je-li použitelná sazba finanční opravy 25%, pak částka, která má být odečtena z výkazu výdajů předloženého Komisi, činí 2 500 000 EUR. Financování Unie se podle toho sníží na základě příslušné míry spolufinancování pro danou prioritní osu, v rámci níž byly výdaje vykázány. Pokud mají poté vnitrostátní orgány v úmyslu vykázat další výdaje týkající se stejné zakázky ovlivněné stejnou nesrovnalostí, měla by se na tyto výdaje vztahovat stejná sazba opravy ve výši 25% před vykázáním výdajů Komisi¹³. Celá hodnota plateb vztahujících se k dané zakázce je nakonec opravena na základě stejné sazby opravy.

1.4. Kritéria, která je třeba vzít v úvahu při rozhodování o úměrné sazbě opravy

Jak je uvedeno v bodě 1.1, pokud vzhledem k povaze nesrovnalosti není možné finanční dopad přesně vyčíslit, ale nesrovnalost jako taková může dopad na rozpočet mít, pak má Komise možnost vypočítat příslušnou výši opravy zohledněním tří kritérií, a to povahy a závažnosti¹⁴ nesrovnalostí a výsledné finanční ztráty pro Fondy. To znamená, že finanční opravy provedené na základě stupnice paušálních sazeb uvedených v oddíle 2 těchto pokynů (5%, 10%, 25% a 100%) dodržují zásadu přiměřenosti. Tím není dotčena skutečnost, že výpočet konečné částky opravy, která má být použita, by měl zohlednit všechny znaky zjištěné nesrovnalosti ve vztahu k prvkům zohledněným při stanovení této paušální sazby¹⁵.

Vyskytne-li se v jednom zadávacím (výběrovém) řízení více nesrovnalostí, sazby oprav se nesčítají. Při rozhodování o sazbě opravy použitelné na danou zakázku je směrodatná nejzávažnější nesrovnalost v souladu s oddílem 2.

V některých případech mohou mít jednotlivé nesrovnalosti týkající se zadávání veřejných zakázek systémový charakter vyplývající z nedostatku v systému řízení a kontroly. V takových případech by po provedení opravy jednotlivých nesrovnalostí v oblasti zadávání veřejných zakázek měl členský stát přijmout vhodná nápravná opatření týkající se jiných zadávacích (výběrových) řízení dotčených stejným druhem nesrovnalostí. Pokud tak neučiní (tj. pokud nebyly opraveny všechny výdaje ovlivněné nedostatkem), použije Komise odpovídající nápravná opatření, včetně čistých finančních oprav, v souladu s odvětvovými předpisy platnými pro každý Fond. Finanční opravy se použijí na ovlivněná zadávací (výběrová) řízení, která ještě nebyla předmětem individuálních oprav.

¹³ Vnitrostátní orgány musí vést úplný auditní záznam (stopu) o finančních opravách uplatňovaných na danou zakázku, včetně příslušných záznamů v účetním systému.

¹⁴ Závažnost nesrovnalosti se posuzuje zejména s ohledem na tyto faktory: míra hospodářské soutěže, transparentnost a rovné zacházení.

¹⁵ Viz zejména čl. 144 odst. 2 nařízení (EU) č. 1303/2013 a ustálenou judikaturu ESD ve věci C-406/14 (body 47–49) a C-408/16 (body 65 a 66).

1.5. Podvod

Finanční oprava ve výši 100% se použije na výdaje ovlivněné nesrovnalostmi vyplývajícími z porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek s dopadem na rozpočet EU a souvisejícími s podvodem, který má dopad na finanční zájmy Unie, nebo s jakýmkoli jiným trestným činem definovaným v člancích 3 až 5 směrnice (EU) 2017/1371¹⁶, jež byl zjištěn příslušným soudním orgánem nebo příslušným orgánem EU nebo vnitrostátním orgánem na základě důkazních prvků dokládajících přítomnost podvodných nesrovnalostí.

Podvod může zjistit specializovaný unijní nebo vnitrostátní protikorupční orgán/ útvar pro boj proti podvodům nebo orgán pro správní a trestní vyšetřování.

Auditoři Komise a vnitrostátních kontrolních orgánů¹⁷ (pokud nemají zvláštní odpovědnost podle vnitrostátního práva) nemají zvláštní pravomoci pro vyšetřování případů podvodu. Proto ve svých zprávách, i když zjistí riziko nebo poukáží na pravděpodobnost podvodného jednání, nemohou sami o existenci podvodu rozhodnout. Tímto není dotčena jejich povinnost, jak potvrzuje čl. 15 odst. 3 směrnice (EU) 2017/1371, „sdělit úřadu OLAF a ostatním příslušným orgánům jakoukoli skutečnost, o které se dozví při výkonu svých povinností, jež by mohla být kvalifikována jako trestný čin“ a není dotčena povinnost „členských států... zajistit, že vnitrostátní kontrolní orgány učiní totéž“.

¹⁶ Podle čl. 3 odst. 2 písm. b) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1371 ze dne 5. července 2017 o boji proti podvodům poškozujícím finanční zájmy Unie prostřednictvím trestního práva.

¹⁷ nebo certifikačních orgánů v rámci Evropského zemědělského fondu rozvoje venkova

2. DRUHY NESROVNALOSTÍ A ODPOVÍDAJÍCÍ SAZBY FINANČNÍCH OPRAV

2.1. Oznámení o zakázce a zadávací podmínky

Č.	Druh nesrovnalosti	Použitelné právní předpisy ¹⁸	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
1.	Nezveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení Nebo neoprávněné přímé přidělení (tj. protiprávní jednací řízení bez uveřejnění)	Článek 31 směrnice 2014/23/EU Články 26, 32 a 49 směrnice 2014/24/EU Články 44, 67 až 69 směrnice 2014/25/EU	Oznámení o zahájení zadávacího řízení nebylo uveřejněno v souladu s příslušnými předpisy (např. zveřejnění v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i> (dále jen Úř. věst.), pokud to směrnice vyžadují).	100%
			To platí i pro přímé zadávání nebo jednací řízení bez uveřejnění, pokud nejsou splněna kritéria pro jejich použití.	
			Stejně jako výše, s výjimkou skutečnosti, že uveřejnění bylo učiněno jinými odpovídajícími prostředky ¹⁹ .	25%
2.	Zakázky na stavební práce/ služby/ dodávky jsou uměle rozděleny	Článek 8 odst. 4 směrnice 2014/23/EU Článek 5 odst. 3 směrnice 2014/24/EU Článek 16 odst. 3 směrnice 2014/24/EU	Projekt na stavební práce nebo navrhovaný nákup určitého množství dodávek a/nebo služeb je uměle rozdělen na několik zakázek. Každá zakázka na část stavebních prací/ dodávek/ služeb proto nedosahuje prahových hodnot směrnic, což zabraňuje zveřejnění celého souboru dotčených stavebních prací, služeb nebo dodávek v Úř. věst. ²⁰	100% (tato oprava se použije, pokud oznámení o zahájení zadávacího řízení týkající se dotčených stavebních prací/ dodávek/ služeb nebylo zveřejněno v Úř. věst., ačkoli

¹⁸ Uvedená judikatura odkazuje na ustanovení směrnic 2004/17/ES a 2004/18/ES. Poskytnutý výklad však může být relevantní i pro ustanovení směrnic z roku 2014.

¹⁹ Odpovídajícími prostředky zveřejnění se rozumí, že oznámení o zakázce bylo zveřejněno způsobem, který zajišťuje, že podnik se sídlem v jiném členském státě má přístup k příslušným informacím týkajícím se zadávacího řízení před přidělením dané zakázky, aby měl možnost podat nabídku nebo vyjádřit svůj zájem tuto zakázku získat. V praxi se jedná o případ, kdy 1) oznámení o zakázce bylo zveřejněno na vnitrostátní úrovni (podle příslušných vnitrostátních právních předpisů nebo pravidel) a/ nebo 2) byly dodrženy základní normy pro zveřejňování zakázek (další podrobnosti o těchto normách jsou uvedeny v oddíle 2.1 interpretačního sdělení Komise č. 2006/C 179/02).

²⁰ Stejný přístup lze použít obdobně na zakázky, na které se vztahují pouze vnitrostátní předpisy pro zadávání veřejných zakázek a u kterých díky umělému rozdělení stavebních prací/ dodávek/ služeb nebylo nutné zveřejnění v souladu s těmito předpisy.

Č.	Druh nesrovnalosti	Použitelné právní předpisy ¹⁸	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
		2014/25/EU C-574/10, Komise/ Německo, T-358/08, Španělsko/ Komise a T-384/10, Španělsko/ Komise		to směrnice vyžadují)
			Stejně jako výše, s výjimkou skutečnosti, že uveřejnění bylo učiněno jinými odpovídajícími prostředky, za stejných podmínek uvedených v bodě 1 výše.	25%
3.	Chybějící odůvodnění pro zadání zakázky bez rozdělení na části	Článek 46 odst. 1 směrnice 2014/24/EU	Veřejný zadavatel neuvádí hlavní důvody svého rozhodnutí nerozdělit zakázku na části.	5%
4.	Nedodržení lhůt pro podání nabídek nebo lhůt pro podání žádostí o účast ²¹ . nebo Neproloužení lhůt pro podání nabídek, pokud došlo k významným změnám v zadávací dokumentaci	Články 27 až 30, 47 odst. 1 a 3, a čl. 53 odst. 1 směrnice 2014/24/EU Články 45 až 48, 66 odst. 3 a 73 odst. 1 Směrnice 2014/25/EU	Lhůty stanovené ve směrnicih byly zkráceny o 85% a více, nebo lhůta je 5 dnů a méně.	100%
			Lhůty stanovené ve směrnicih byly zkráceny o 50% a více (ale méně než 85%). ²²	25%
			Lhůty stanovené ve směrnicih byly zkráceny o 30% a více (ale méně než 50%). nebo	10%

²¹ Tyto lhůty se vztahují na otevřené řízení, užší řízení a zadávací řízení s vyjednáváním.

Je třeba také upozornit na čl. 47 odst. 1 směrnice 2014/24/EU: "*Při stanovení lhůt pro podání nabídek a žádostí o účast veřejní zadavatelé zohlední složitost veřejné zakázky a čas nezbytný na přípravu nabídek, aniž jsou dotčeny minimální lhůty stanovené v člancích 27 až 31*".

²² Např. při minimální lhůtě pro doručení nabídek v délce 35 dnů (podle článku 27 směrnice 2014/24/EU) by se mohly vyskytnout dva scénáře: 1) lhůta použitá veřejným zadavatelem činila 10 dnů, což znamená zkrácení časové lhůty o 71,4% [= (35-10)/ 35], a to odůvodňuje finanční opravu ve výši 25%; 2) lhůta použitá veřejným zadavatelem byla 10 dnů, avšak minimální lhůta měla být 15 dnů (od zveřejnění predběžného oznámení), což znamená zkrácení lhůty o 33% [= (15-10)/15], a to odůvodňuje finanční opravu ve výši 10%.

Č.	Druh nesrovnalosti	Použitelné právní předpisy ¹⁸	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
			Lhůty nebyly prodlouženy v případech, kdy došlo k významným změnám v zadávací dokumentaci ²³ .	
			Lhůty stanovené ve směrnících byly zkráceny o méně než 30%.	5%
5.	Nedostatečná doba k tomu, aby si potenciální účastníci opatřili zadávací dokumentaci nebo Omezení pro získání zadávací dokumentace	Článek 29 a 34 směrnice 2014/23/EU Články 22 a 53 směrnice 2014/24/EU Články 40 a 73 směrnice 2014/25/EU	Doba k tomu, aby si hospodářské subjekty (tj. potenciální účastníci) opatřili zadávací dokumentaci, je příliš krátká (tj. kratší nebo rovna 50% lhůt pro podání nabídek stanovených v zadávací dokumentaci, v souladu s příslušnými ustanoveními), a vytváří tak neodůvodněnou překážku pro otevření zadávacího řízení hospodářské soutěži.	10%
			Doba k tomu, aby si hospodářské subjekty (tj. potenciální účastníci) opatřili zadávací dokumentaci, je zkrácena, ale zkrácení je menší než 80% lhůt pro doručení nabídek, v souladu s příslušnými ustanoveními.	5%
			Doba pro hospodářské subjekty (tj. potenciální účastníky) k získání zadávací dokumentace je 5 dnů nebo méně. Nebo Pokud veřejný zadavatel vůbec nenabídl ²⁴ za pomoci elektronických prostředků neomezený a úplný přímý přístup k zadávací dokumentaci zdarma, jak stanoví čl. 53 odst. 1 směrnice 2014/24/EU, jde o závažnou nesrovnalost ²⁵ .	25%

²³ Srov. Článek 47 odst. 3 písm. b) směrnice 2014/24/EU.

²⁴ Tam, kde elektronický přístup nabídnut byl, ale doba přístupu byla zkrácena, platí pro příslušné případy výše uvedené sazby 25%, 10% nebo 5%.

Č.	Druh nesrovnalosti	Použitelné právní předpisy ¹⁸	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
6.	Nezveřejnění prodloužených lhůt pro podání nabídek ²⁶ nebo Neprodložení lhůt pro podání nabídek	Články 3 a 39 směrnice 2014/23/EU Články 18 a 47 směrnice 2014/24/EU Články 36 a 66 směrnice 2014/25/EU	Počáteční lhůty pro podání nabídek (nebo podání žádosti o účast) byly správné v souladu s platnými ustanoveními, ale byly prodlouženy bez odpovídajícího zveřejnění v souladu s příslušnými předpisy (tj. zveřejněním v Úř. věst. EU), <u>ale zveřejnění (prodloužených lhůt) bylo provedeno jinými prostředky</u> (viz podmínky v bodě 1 výše). Stejně jako výše a <u>zveřejnění (prodloužených lhůt) jinými prostředky nebylo provedeno</u> (viz podmínky v bodě 1 výše). Nebo Neprodložení lhůt pro podání nabídek v případech, kdy z jakéhokoli důvodu nejsou dodatečné informace dodány nejpozději šest dnů před koncem lhůty pro podání nabídek ²⁷ , i když o to hospodářský subjekt požádal včas.	5% 10%
7.	Případy, které neodůvodňují použití jednacímho řízení s uveřejněním nebo soutěžního	Článek 26 odst. 4 směrnice 2014/24/EU	Veřejný zadavatel zadá veřejnou zakázku v jednacím řízení s uveřejněním nebo v soutěžním dialogu v situacích, které směrnice neupravuje.	25%

²⁵ S výjimkou případů, kdy jsou podmínky stanovené v citovaném 2. a 3. odstavci dodrženy. V takových případech se žádná oprava nepoužije.

²⁶ Nebo prodloužených lhůt pro podání žádosti o účast; tyto lhůty se vztahují na užší řízení a jednacím řízení s uveřejněním.

²⁷ Srov. Článek 47 odst. 3 písm. a) směrnice 2014/24/EU. V případě zrychleného řízení podle čl. 27 odst. 3 a čl. 28 odst. 6 uvedené směrnice činí tato lhůta čtyři dny.

Č.	Druh nesrovnalosti	Použitelné právní předpisy ¹⁸	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
	dialogu		Případy, kdy veřejný zadavatel zajistil úplnou transparentnost, včetně odůvodnění použití těchto postupů v zadávací dokumentaci, neomezil počet účastníků, které vyzve k podání předběžných nabídek, a zajistil rovné zacházení se všemi účastníky v průběhu jednání.	10%
8.	Nedodržení postupu stanoveného ve směrnici pro elektronické a souhrnné zadávání zakázek ²⁸	Články 33 až 39 směrnice 2014/24/EU Články 51 až 57 směrnice 2014/25/EU	Zvláštní postupy pro elektronické a souhrnné zadávání zakázek ²⁹ nebyly dodrženy, jak je stanoveno v příslušné směrnici, a toto nedodržení mohlo mít odrazující účinek na potenciální účastníky ³⁰ .	10%
			Vede-li toto nedodržení k zadání zakázky jinému uchazeči, než kterému měla být zadána, považuje se to za závažnou nesrovnalost ³¹ .	25%
9.	V oznámení o zahájení zadávacího řízení nejsou uvedeny požadavky na kvalifikaci anebo kritéria hodnocení (a jejich váhy) nebo podmínky plnění zakázek nebo technické specifikace.	Články 31, 33, 34, 36, 37, 38 a 41 a příloha V (body 7.c a 9) směrnice 2014/23/EU Články 42, 51, 53, 56 až 63, 67 a 70, příloha V část C (body 11.c a 18) a příloha VII směrnice	a) V oznámení o zahájení zadávacího řízení ³² nejsou zveřejněny požadavky na kvalifikaci anebo kritéria hodnocení (a jejich váhy). b) V oznámení o zahájení zadávacího řízení nejsou uvedeny podmínky plnění zakázek nebo technické specifikace.	25%
				10%

²⁸ S výjimkou případů, kdy nesrovnalost již spadá pod jiné druhy nesrovnalostí stanovené v těchto pokynech.

²⁹ Jedná se o tyto postupy zadávání zakázek: rámcové dohody, dynamické nákupní systémy, elektronické aukce, elektronické katalogy, centralizované nákupní činnosti a centrální zadavatelé.

³⁰ Například: doba platnosti rámcové dohody přesahuje čtyři roky bez řádného odůvodnění.

³¹ Pokud nedodržení znamená, že oznámení o zahájení zadávacího řízení nebylo zveřejněno, pak se sazba opravy stanoví v souladu s bodem 1 výše.

³² Nebo v zadávací dokumentaci, pokud je zveřejněna spolu s oznámením o zahájení zadávacího řízení.

³³ Nebo v zadávací dokumentaci, pokud je zveřejněna spolu s oznámením o zahájení zadávacího řízení.

Č.	Druh nesrovnalosti	Použitelné právní předpisy ¹⁸	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
	<p>nebo</p> <p>Nedostatečně podrobně popsána kritéria hodnocení a jejich váhy.</p> <p>nebo</p> <p>Neposkytnutí/ nezveřejnění vysvětlení/ doplňujících informací.</p>	<p>2014/24/EU</p> <p>Čl. 60, 71, 73, 76 až 79, 82 a 87, příloha VIII a příloha XI, A (bod 16 a 19), B (bod 15 a 16) a C (bod 14 a 15) směrnice 2014/25/EU</p> <p>Zásada rovného zacházení uvedená v článku 18 směrnice 2014/24/EU</p> <p>Judikatura: ESD-07/2016 Dimarso, ESD-11/2010 COM vs Irsko, ESD-01/2008 Lianakis</p>	<p>c) Ani zveřejněné oznámení o zahájení zadávacího řízení, ani zadávací dokumentace dostatečně podrobně neuvádějí kritéria hodnocení a jejich váhu, což má za následek nepřiměřené omezení hospodářské soutěže (tj. nedostatek podrobností mohl mít na potenciální účastníky odrazující účinek)³⁴.</p> <p>d) Objasnění nebo doplňující informace (ke kritériím výběru/ hodnotícím kritériím), které zadavatel poskytl, nebyly sděleny všem účastníkům nebo nebyly zveřejněny.</p>	

³⁴ S výjimkou případu, kdy zadavatel kritéria hodnocení a jejich váhu dostatečně podrobně vyjasnil na žádost účastníků- před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

Č.	Druh nesrovnalosti	Použitelné právní předpisy ¹⁸	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
10.	Použití - kritérií pro vyloučení, požadavků na kvalifikaci, kritérií hodnocení nebo - podmínek pro plnění zakázek nebo - technických specifikací které jsou <u>diskriminační</u> na základě neodůvodněných vnitrostátních, regionálních nebo místních preferencí	Články 36, 37, 38 a 41 ve vztahu k článku 3 směrnice 2014/23/EU Články 42, 56 až 63, 67 a 70 ve vztahu k článku 18 odst. 1, příloze VII směrnice 2014/24/EU Články 60, 76 až 79, 82 a 87 ve vztahu k článku 36 odst. 1, příloze VIII směrnice 2014/25/EU	Případy, v nichž by hospodářské subjekty mohly být odraženy od podání nabídky z důvodu kritérií vyloučení, požadavků na kvalifikaci, kritérií hodnocení nebo podmínek pro plnění zakázky, které obsahují neodůvodněné vnitrostátní, regionální nebo místní preference. Jedná se například o případ, kdy existuje požadavek, aby v době podání nabídky měl uchazeč: <ul style="list-style-type: none"> (i) provozovnu nebo zástupce v zemi nebo regionu; nebo (ii) zkušenosti anebo odbornou znalost v zemi nebo regionu³⁵; (iii) vybavení v zemi nebo regionu. 	25%
			Stejně jako výše, s výjimkou případů, kdy byla stále zajištěna minimální míra hospodářské soutěže, tj. určitý počet hospodářských subjektů předložil nabídky, které byly přijaty a splnily kritéria pro výběr.	10%
11.	Použití kritérií pro vyloučení, požadavků na kvalifikaci, kritérií hodnocení nebo	Články 36, 37, 38 a 41 ve vztahu k článku 3 směrnice 2014/23/EU Články 42, 56 až 63, 67 a 70 ve	To se týká kritérií nebo podmínek, které sice nejsou diskriminační na základě vnitrostátních/ regionálních/ místních preferencí, ale stále vedou k omezení přístupu hospodářských subjektů ke konkrétnímu zadávacímu řízení. Příkladem toho jsou následující případy.	10%

³⁵ Definice kritérií výběru nesmí být diskriminační ani omezující a musí být vázána na předmět zakázky a musí být přiměřená. V každém případě, pokud není možné dostatečně přesně popsat požadované specifické kritérium výběru, musí být odkaz použitý ve výběrových kritériích doplněn slovy "nebo rovnocenný", aby se zajistilo otevření hospodářské soutěži. Pokud jsou tyto podmínky splněny, není finanční oprava odůvodněná.

Č.	Druh nesrovnalosti	Použitelné právní předpisy ¹⁸	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
	<p>- podmínek pro plnění zakázek nebo</p> <p>- technických specifikací</p> <p>které nejsou diskriminační ve smyslu předchozího druhu nesrovnalosti, ale stále <u>omezují přístup</u> hospodářských subjektů</p>	<p>vztahu k článku 18 odst. 1 příloze VII směrnice 2014/24/EU</p> <p>Články 60, 76 až 79, 82 a 87 ve vztahu k článku 36 odst. 1, příloze VIII směrnice 2014/25/EU</p>	<p>1) případy, kdy minimální úroveň způsobilosti pro konkrétní zakázku se vztahuje k jejímu předmětu, ale není mu úměrná;</p> <p>2) případy, kdy byly při hodnocení účastníků použity požadavky na kvalifikaci jakožto kritéria hodnocení;</p> <p>3) případy, kdy jsou vyžadovány specifické ochranné známky/ značky/ normy³⁶, s výjimkou případů, kdy se tyto požadavky týkají doplňkové části zakázky a potenciální dopad na rozpočet EU je pouze formální (srov. oddíl 1.4).</p>	
			<p>Případy, kdy byla použita omezující kritéria/ podmínky/ specifikace, ale byla stále zajištěna minimální míra hospodářské soutěže, tj. určitý počet hospodářských subjektů předložil nabídky, které byly přijaty a splnily kvalifikační požadavky.</p>	5%
			<p>Případy, kdy minimální úroveň způsobilosti pro konkrétní zakázku se zjevně nevztahuje k jejímu předmětu.</p> <p>Nebo</p> <p>případy, kdy kritéria pro vyloučení, požadavky na kvalifikaci, kritéria hodnocení nebo podmínky pro plnění zakázek vedly k situaci, kdy nabídku mohl podat pouze jeden hospodářský subjekt a tento výsledek nemůže být odůvodněn technickou specifičností dané zakázky.</p>	25%

³⁶ Bez umožnění ekvivalentní ochranné známky/ obchodní značky nepoužitím povinného textu "nebo rovnocenný".

Č.	Druh nesrovnalosti	Použitelné právní předpisy ¹⁸	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
12.	Nedostatečná nebo nepřesná definice předmětu zakázky ³⁷	Článek 3 směrnice 2014/23/EU Článek 18 odst. 1 směrnice 2014/24/EU Článek 36 směrnice 2014/25/EU Věci C-340/02, <i>Komise/ Francie</i> EU:C:2004:623 a C-299/08, <i>Komise/ Francie</i> EU:C:2009:769 C-423/07, <i>Komise/ Španělsko</i>	Popis v oznámení o zahájení zadávacího řízení anebo v zadávacích podmínkách je nedostatečný nebo nepřesný způsobem, který neumožňuje potenciálním účastníkům plně určit předmět zakázky, což má za následek odrazující účinek, který by mohl omezit hospodářskou soutěž ³⁸ .	10%
13.	Neodůvodněné omezení poddodávek	Články 38 odst. 2 a 42 směrnice 2014/23/EU Články 63 odst. 2 a 71 směrnice 2014/24/EU Články 79 odst. 3 a 88 směrnice 2014/25/EU	Zadávací podmínky (např. technické specifikace) ukládají omezení na použití poddodavatelů na část zakázky stanovenou abstraktně jako určité procento této zakázky, a to bez ohledu na možnost ověření kapacit potenciálních poddodavatelů a bez jakékoli zmínky o podstatných rysech úkolů, které by byly poddodavatelsky řešeny.	5%

³⁷ S výjimkou případů, kdy: 1) směrnice umožňují vyjednávání nebo 2) předmět zakázky byl objasněn po zveřejnění oznámení o zakázce a toto objasnění bylo zveřejněno v Úř. věst.

³⁸ Např. bylo zjištěno ze stížností nebo dotazů v průběhu výběrového řízení, že potenciální uchazeči nemohou ze zadávacích podmínek předmět zakázky určit. Počet otázek potenciálních uchazečů však nepoukazuje na existenci nesrovnalosti za předpokladu, že veřejný zadavatel odpověděl na otázky odpovídajícím způsobem v souladu s čl. 47 odst. 3 a čl. 53 odst. 2 směrnice 2014/24/EU.

Č.	Druh nesrovnalosti	Použitelné právní předpisy ¹⁸	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
		Věc C-406/14, EU:C:2016: 652, <i>Wroclaw - Miasto na prawach powiatu</i> , bod 34		

2.2. Výběr uchazečů a hodnocení nabídek

Č.	Druh nesrovnalosti	Právní základ / referenční dokument	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
14.	Kvalifikační požadavky (nebo technické specifikace) byly upraveny po otevření nabídek nebo byly nesprávně uplatněny.	Články 3 odst. 1 a 37 směrnice 2014/23/EU Články 18 odst. 1 a 56 odst. 1 směrnice 2014/24/EU Články 36 odst. 1 a 76 odst. 1 směrnice 2014/25/EU	Kvalifikační požadavky (nebo technické specifikace) byly ve fázi výběru změněny nebo byly během fáze výběru nesprávně použity, což mělo za následek přijetí vítězných nabídek, které by při dodržení původně zveřejněných kvalifikačních požadavků přijaty nebyly (nebo odmítnutí nabídek, které přijaty být měly ³⁹).	25%
15.	Vyhodnocení nabídek s použitím kritérií hodnocení, která se liší od kritérií uvedených v oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávací dokumentaci nebo vyhodnocení za použití dodatečných kritérií pro zadání, která nebyla zveřejněna	Článek 41 směrnice 2014/23/EU Články 67 a 68 směrnice 2014/24/EU Články 82 a 83 směrnice 2014/25/EU	Kritéria hodnocení (nebo příslušná dílčí kritéria nebo váhy) uvedená v oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávacích podmínkách 1) nebyla během hodnocení nabídek použita, nebo 2) byla v tomto hodnocení použita dodatečná kritéria hodnocení, která nebyla zveřejněna ⁴⁰ .	10%
			Pokud tyto dva případy měly diskriminační účinek (na základě neodůvodněných vnitrostátních/ regionálních/ místních preferencí), jedná se o závažnou nesrovnalost.	25%

³⁹ Ledaže by veřejný zadavatel jednoznačně prokázal, že odmítnutá nabídka by v žádném případě nevyhrála, a proto nesrovnalost neměla žádný finanční dopad.

⁴⁰ Podle čl. 67 odst. 5 směrnice 2014/24/EU a související judikatury.

Č.	Druh nesrovnalosti	Právní základ / referenční dokument	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
		Věci C-532/06, <i>Lianakis</i> , EU:C:2008:40, body 43-44 a C- 6/15, <i>TNS Dimarso</i> , body 25–36		
16.	Nedostatečná stopa pro auditní zadání zakázky	Článek 84 směrnice 2014/24/EU Článek 100 směrnice 2014/25/EU	Příslušná dokumentace (stanovená v příslušných ustanoveních směrnic) není dostatečná k odůvodnění zadání zakázky, což vede k nedostatečné transparentnosti.	25%
			Odmítnutí přístupu k příslušné dokumentaci je zásadní nesrovnalostí, neboť veřejný zadavatel neposkytuje důkaz o tom, že zadávací řízení bylo v souladu s platnými předpisy.	100%
17.	Jednání během zadávacího řízení, včetně úpravy nabídky během hodnocení	Články 37 odst. 6 a 59 směrnice 2014/23/EU Články 18 odst. 1 a 56 odst. 3 směrnice 2014/24/EU Články 36 odst. 1 a 76 odst. 4 směrnice 2014/25/EU Věci C-324/14, <i>Partner Apelski Dariusz</i> , EU:C:2016:214, bod 69 a C- 27/15, <i>Pippo Pizzo</i> EU:C:2016:404	Zadavatel povolil účastníkovi změnit svou nabídku ⁴¹ během hodnocení nabídek, a tato změna vedla k zadání zakázky danému účastníkovi. nebo V rámci otevřeného nebo užšího řízení veřejný zadavatel jedná během fáze hodnocení s některým(i) z účastníků, což vede k podstatně změněné zakázce ve srovnání s původními podmínkami stanovenými v oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávací dokumentaci. nebo V koncesích umožňuje veřejný zadavatel některému účastníkovi během jednání změnit předmět, kritéria pro udělení zakázky a minimální požadavky, a tato změna vede k zadání zakázky danému	25%

⁴¹ S výjimkou vyjednávacích řízení a soutěžního dialogu a tam, kde směrnice umožňují uchazeči/ zájemci předložit, doplnit nebo objasnit informace a dokumenty.

Č.	Druh nesrovnalosti	Právní základ / referenční dokument	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
		Společné případy, C-21/03 a C-34/03, <i>Fabricom</i> , EU:C:2005:127	účastníkovi.	
18.	Nedovolená předchozí účast účastníků na přípravě zakázky u zadavatele	Články 3 a 30 odst. 2 směrnice 2014/23/EU Články 18 odst. 1, 40 a 41 směrnice 2014/24/EU Články 36 odst. 1 a 59 směrnice 2014/25/EU Společné případy, C-21/03 a C-34/03, <i>Fabricom</i> , EU:C:2005:127	Případy, kdy účastník působil v roli poradce veřejného zadavatele před zadávacím řízením a toto působení vedlo k narušení hospodářské soutěže nebo k porušení zásad zákazu diskriminace, rovného zacházení a transparentnosti za podmínek uvedených v člancích 40 a 41 směrnice 2014/24/EU ⁴² .	25%
19.	Jednací řízení s uveřejněním, s podstatnou změnou podmínek stanovených v oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávacích podmínkách	Článek 29 odst. 1 a 3 směrnice 2014/24/EU Článek 47 směrnice 2014/25/EU	V rámci jednacího řízení s uveřejněním byly počáteční podmínky zakázky podstatně změněny ⁴³ , což vyžaduje zveřejnění nového zadávacího řízení.	25%
20.	Neodůvodněné odmítnutí nabídek obsahujících mimořádně nízkou nabídkovou cenu	Článek 69 směrnice 2014/24/EU Článek 84 směrnice 2014/25/EU	Nabídky, které obsahovaly mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu ke stavebním pracím/ dodávkám/ službám, byly odmítnuty, ale veřejný zadavatel před odmítnutím těchto nabídek nepoložil příslušným účastníkům písemné otázky (např. nepožádal o podrobnosti o základních prvcích nabídky, které jsou pro něj důležité), nebo veřejný zadavatel takové otázky položil, ale není schopen prokázat, že odpovědi poskytnuté dotčenými účastníky posoudil.	25%

⁴² Takové poradenství je nedovolené bez ohledu na to, zda k němu dojde během zpracovávání zadávací dokumentace nebo v průběhu předchozího postupu posuzování projektové žádosti.

⁴³ Viz poslední rádek čl. 29 odst. 3 směrnice 2014/24/EU.

Č.	Druh nesrovnalosti	Právní základ / referenční dokument	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
		<p>Spojené věci C-285/99 <i>Lombardini</i> a C-286/99 <i>Mantovani</i> EU:C:2001 610, body 78 až 86 a věc T-402/06, <i>Španělsko/Komise</i>, EU:T:2013:445, bod 91</p>		
21.	Střet zájmů s dopadem na výsledek zadávacího řízení	<p>Článek 35 směrnice 2014/23/EU</p> <p>Článek 24 směrnice 2014/24/EU</p> <p>Článek 42 směrnice 2014/25/EU</p> <p>Věc C-538/13, <i>eVigilo</i> EU:C:2015:166, body 31–47</p>	Byl zjištěn nezveřejněný nebo nedostatečně omezený střet zájmů, a to podle článku 24 směrnice 2014/24/EU (nebo článku 35 směrnice 2014/23/EU nebo článku 42 směrnice 2014/25/EU), a dotčený účastník uspěl při zajištění dané zakázky (zakázek) ⁴⁴ .	100%

⁴⁴ Střet zájmů může nastat již ve fázi přípravy projektu, pokud měla příprava projektu vliv na zadávací dokumentaci/ zadávací řízení.

Č.	Druh nesrovnalosti	Právní základ / referenční dokument	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
22.	Bid rigging ⁴⁵ (zjištěný úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, soudem nebo jiným příslušným orgánem)	Článek 35 směrnice 2014/23/EU Článek 24 směrnice 2014/24/EU Článek 42 směrnice 2014/25/EU	Případ 1a: Uchazeči, kteří se účastnili bid riggingu, postupovali bez pomoci osoby v rámci řídicího a kontrolního systému nebo zadavatele, a společnost podílející se na bid riggingu (dále také „tajně smluvená společnost“) byla úspěšná při zajištění dotyčné zakázky (zakázek).	10%
			Případ 1b: Pokud se zadávacího řízení účastnily pouze tajně smluvené společnosti, pak je hospodářská soutěž vážně ohrožena.	25%
			Případ 2: Osoba v rámci řídicího a kontrolního systému nebo zadavatel se účastnili bid riggingu tím, že pomáhali tajně smluveným uchazečům, a některá ze společností podílejících se na bid riggingu byla úspěšná při zajištění dotyčné zakázky (zakázek). V tomto případě dochází k podvodu/ střetu zájmů ze strany osoby v rámci řídicího a kontrolního systému, která pomáhala tajně smluveným společností, nebo zadavatele.	100%

2.3. Provádění zakázky

Č.	Druh nesrovnalosti	Právní základ / referenční dokument	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
23.	Změny prvků zakázky uvedených v oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávacích podmínkách, které nejsou v souladu se směrnicemi.	Článek 43 směrnice 2014/23/EU Článek 72 směrnice	1) Byly provedeny <u>změny</u> zakázky (včetně snížení rozsahu zakázky), které nejsou v souladu s čl. 72 odst. 1 uvedené směrnice;	25% hodnoty původní zakázky a nových stavebních prací/ dodávek/ služeb (pokud existují) vyplývajících ze změn

⁴⁵ Bid rigging nastává, když se skupiny firem tajně dohodnou na zvýšení cen nebo na snížení kvality zboží, prací nebo služeb nabízených ve veřejných nabídkových řízeních. Oprava není odůvodněná v případě, kdy uchazeči, kteří se účastnili bid riggingu, postupovali bez pomoci osoby v rámci řídicího a kontrolního systému nebo zadavatele, a žádná ze společností podílejících se na bid riggingu nebyla úspěšná při zajištění dotyčné zakázky (zakázek).

Č.	Druh nesrovnalosti	Právní základ / referenční dokument	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
		2014/24/EU Článek 89 směrnice 2014/25/EU Věc C-496/99P, <i>Succhi di Frutta</i> EU:C:2004:236, body 116 a 118 Věc C-454/06, <i>Pressetext</i> EU:C:2008:351 Věc C-340/02, <i>Komise v. Francie</i> EU:C:2004:623 Věc C-91/08, <i>Wall</i>	Změny prvků zakázky však nebudou považovány za nesrovnalost, na kterou se vztahuje finanční oprava, pokud jsou dodrženy podmínky čl. 72 odst. 2, tj.: a) hodnota úprav nedosahuje ani jedné z následujících hodnot: (i) prahové hodnoty stanovené v článku 4 směrnice 2014/24/EU ⁴⁶ ; a (ii) 10% původní hodnoty zakázky na služby a dodávky a méně než 15% původní hodnoty zakázky na stavební práce, a b) změna nemění celkovou povahu zakázky nebo rámcové dohody ⁴⁷ . 2) Byla provedena <u>podstatná změna</u> prvků zakázky (jako je cena, povaha prací, lhůta pro dokončení, platební podmínky, použité materiály), a díky této změně se realizovaná zakázka významně liší svou povahou od původně uzavřené smlouvy na zakázku. V každém případě bude změna považována za	

⁴⁶ Prahové hodnoty jsou revidovány každé dva roky, srov. článek 6 směrnice.

⁴⁷ Pojem „celková povaha zakázky nebo rámcové dohody“ není ve směrnici definován a dosud nebyl předmětem judikatury. Viz také bod 109 odůvodnění směrnice 2014/24/EU. V tomto ohledu poskytuje další informace stručný pokyn 38 programu SIGMA o zadávání veřejných zakázek - úpravy zakázek (k dispozici na adrese <http://www.sigmaweb.org/publications/Public-Procurement-Policy-Brief-38-200117.pdf>): „Změna je povolena, pokud tak výslovně stanoví ustanovení o revizi uvedená v původních zadávacích dokumentech. Ustanovení o revizi mohou umožnit v podmínkách zakázky určitou míru flexibility. Změny zakázky nelze povolit pouze proto, že byly v zadávací dokumentaci zmíněny předem. Ustanovení o revizi v zadávací dokumentaci musí být jasná, přesná a jednoznačná. Ustanovení o revizi nesmějí být formulována široce s cílem zahrnout všechny možné změny. Ustanovení o revizi, které je příliš obecné, by mohlo porušit zásadu transparentnosti a zvyšuje riziko nerovného zacházení. (...) Ustanovení o revizi musí vymezit rozsah a povahu možných úprav nebo variant, jakož i podmínky, za kterých mohou být použity. (...) Ustanovení o revizi nesmí změnit celkovou povahu zakázky. (...) Je například pravděpodobné, že bude vypracována nová zakázka, pokud je povaha zakázky upravena tak, že je požadováno dodání jiných výrobků nebo poskytování služeb jiného druhu, než které jsou stanoveny v původní zakázce. Za těchto okolností nebude změna povolena, i když rozsah, povaha a podmínky pro jiné produkty nebo nové služby byly předem stanoveny jasně, přesně a jednoznačně.“

Č.	Druh nesrovnalosti	Právní základ / referenční dokument	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
		AG, EU:C:2010:182	za podstatnou, pokud je splněna jedna nebo více podmínek stanovených v čl. 72 odst. 4 směrnice 2014/24/EU.	
		Čl. 72 odst. 1 písm. b) poslední pododstavec a čl. 72 písm. c) bod iii) směrnice 2014/24/EU	Jakékoli zvýšení ceny přesahující 50% hodnoty původní zakázky.	25% hodnoty původní zakázky a 100% hodnoty souvisejících změn zakázky (zvýšení ceny)