

Žádost o poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**Žádost ze dne 26.06.2016 (doručena 26.06.2016 emailem)**

Pan J.S. žádal o poskytnutí následujících informací:

- 1) Zda bylo SZIF provedeno v dané věci přezkumné řízení v rámci provedených inspekčních kontrol vč. doplnění do spisu dle mých podnětů a navrhovaných důkazních materiálů (viz text předešlých korespondencí) a jak SZIF zhodnotil ekologické hospodaření M.P. na mých pozemcích resp. PB 6406/3 a 6301/3 v lokalitě Pod Štítkem, kat. ú. Mníšek pod Brdy, ve vazbě na dotace. Žádám o zjednání nápravy stavu věci dle uvedeného
- 2) Jak bude SZIF postupovat vůči kompetentním pracovníkům SZIF, kteří výše uvedené mají na svědomí?
- 3) Jak SZIF právně zanalyzoval uživatelské vztahy ve vazbě na majetkoprávní vztahy ke zbylým PB, které vznikly po původním PB 6605/6 v lokalitě V Kamenném, kat.ú. Mníšek pod Brdy tedy po té, kdy byly z tohoto PB na mou osobu převedeny pozemky v mém vlastnictví. Nebyly zde respektovány předchozí dohody, pravděpodobně z důvodů nedořešených majetkoprávních vztahů stran původních uživatelů (jedná se o pozemky mimo ty, které mám ve svém vlastnictví).
- 4) Žádám tedy dále o informaci, zda uzavřená směnná dohoda s Ing. K. a následná s M.P. byly platné či nikoliv a zda SZIF provedl řádnou kontrolu majetkoprávních vztahů (např. dohodu s Ing. K. uzavírala na půdě SZIF kompetentní OÚO) vč. vyvození zodpovědnosti za toto chybné konání pro kompetentní a zodpovědné osoby vč. dalších opatření.
- 5) Kdo a kdy tedy neoprávněně užíval předmětné PB a bral neoprávněně dotace na PB. Mé pozemky byly ošetřeny nájemní smlouvou až dne 21.12.2007.
- 6) Před touto dobou předmětné PB pravděpodobně nebyly ošetřeny majetkoprávními vztahy a po této době mimo mých pozemků nebyly ošetřeny ani ostatní pozemky v tomto předmětném PB. Toto měl řádně kontrolovat min od r. 2005 SZIF. Jaká správní řízení tedy SZIF, na základě těchto a předešlých podnětů, které jsou součástí spisu, zahájil a ukončil a s jakým výsledkem v porovnání s právními předpisy?
- 7) Žádám jednoznačnou informaci k dotacím, jelikož jsem do této doby neobdržel za rok 2015 žádnou dotaci, přestože jsem podal opakované a řádné jednotné žádosti na daná období.
- 8) Jaká správní řízení v této věci pro nápravu stavu věci SZIF od konečného rozhodnutí Mze tento úřad v daných mu termínech provedl a s jakými závěry (nemohu se ztotožnit s tvrzením, že budou zahájena správní řízení o vratce a sankci-opakovaně a oprávněně se tedy ptám, proč uvedená řízení nebyla do této doby zahájena?). Dále žádám, jaké dopady budou mít závěry z těchto řízení na výši mých dotací a kdy tyto dotace za r. 2015 konečně obdržím – přesný termín.

- 9) Zda si pro odpověď na mou žádost o informaci Vaše pracoviště vyžádalo předmětný spis pro nastudování celé problematiky nebo opět pouze obdrželo bez vnitřní kontroly (znalosti obsahu spisu) jakési vyjádření z LPIS, se kterým jsem vyjádřil z většiny nesouhlas, jelikož je v rozporu se skutkovou podstatou věci.
- 10) Žádám o informaci k PB, na kterých je kultura G. Jak v těchto případech postupovat, nebo snad budou tyto PB s kulturou G, převedeny v nejbližší době na kulturu T bez možnosti tyto PB obhospodařovat jiným způsobem? Žádám o závazné termíny případných změn.

Poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění

Odpověď ze dne 01.08.2016 po prodloužení lhůty

- 1) Posekání pozemků nesouviselo s kontrolou SZIF, žadatel prováděl údržbu pozemků po nájezdu divokých prasat. Bylo provedeno mulčování, takže nebylo možné rozpoznat rostliny bolševníku. Za hranicí DPB 6406/3 byl nalezen bolševník, inspektorky konstatovaly, že podle stavu listové růžice je regulován. Fond žádné pozemky vlastníkovvi **nepředává**, eviduje do LPIS zemědělsky obhospodařovanou půdu, což na podzim 2014 bylo.
- 2) SZIF při zjištění nesprávného postupu či pochybení svých zaměstnanců postupuje podle platných právních předpisů a svých interních předpisů, tato situace však nenastala.
- 3) až 6)

Části DPB 750-1060, které jsou ve Vašem vlastnictví, byly k 1.10.2014 převedeny. Na částech, kde je jako uživatel veden M. P., může Fond zareagovat dle zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně ustanovení § 3g, odst. 8 citovaného zákona a zahájit postup vedoucí k aktualizaci evidence půdy, popřípadě k úplnému vynětí z evidence půdy. Rozhodnutí vztahující se k poslední platbě na tento DPB nabylo právní moci dne 27.10.2014, a platba se vztahuje k rozhodnému období 14.5.2014 - 31.8.2014, kdy M. P. DPB skutečně obhospodařoval.

Předmětný DPB obhospodařoval od 11.10.2003 do 20.10.2008 Ing. K.. Od 21.10.2008 do 28.4.2009 jste obhospodařoval část svých vlastních pozemků. Dohodou mezi uživateli byl předmětný DPB od 29.4.2009 do 19.2.2010 obhospodařován Vámi a následnou dohodou mezi uživateli ho od 20.2.2010 obhospodařoval M. P.. Ministerstvo zemědělství, které v této době vedlo LPIS nemělo tedy důvod zkoumat právní důvody k užívání, pokud ohlášení změny bylo doloženo písemnou dohodou. M. P. je zařazen do AEO od roku 2010, se závazkem do 31.12.2014 a jelikož předmětné pozemky pozbyl před koncem rozhodného období, bude s ním zahájeno řízení o vracce.

7) Rozhodnutí na SAPS Vám bylo zasláno dne 14.6.2016 – doručeno dne 28.6.2016 (informace z IS) – dne 11.7.2016 bylo podáno odvolání. K vyplacení dotace může dojít až poté, co rozhodnutí nabyde právní moci.

8) Řízení o vratce může být zahájeno až po pravoplatnosti všech rozhodnutí souvisejících s dodržením závazku.

9) Naše pracoviště si předmětný spis nevyžádalo, neboť nám byly zaslány odpovědi z odborného pracoviště regionálního odboru Praha.

10) Kultura G je na předmětných DPB od 17.2.2012. Zemědělská kultura **travní porost** (G) je definována v § 3 odst. 3 nařízení vlády č. 307/2014 Sb., ve znění pozdějších předpisů takto:

Travním porostem se rozumí zemědělsky obhospodařovaná orná půda využívaná k pěstování trav nebo jiných pícnin podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky na přírodních plochách nebo uměle vytvořených plochách, která je zahrnuta do střídání plodin uživatele půdy na dobu kratší než 5 let.

Trávami nebo jinými bylinnými pícninami se podle čl. 4 odst. 1 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013, v platném znění rozumí:

„trávami nebo jinými bylinnými pícninami“ všechny zelené rostliny obvykle se vyskytující na přírodních pastvinách nebo běžně obsažené v osevných směsích pro pastviny nebo louky v členském státě, bez ohledu na to, zda jsou využity pro pastvu zvířat či nikoli.

Jedná se o travní porosty (kultura G), které **nesplňují** definici pro trvalý travní porost (kultura T):

- **Pokud jsou zahrnuty do střídání plodin a současně se na nich travní porost nachází po dobu kratší než 5 let. V opačném případě je třeba provést aktualizaci evidence půdy a změnit kulturu DPB v LPIS na trvalý travní porost.**
- Travní porost je druhem orné půdy. Je možné jej např. rozorat a změnit kulturu na standardní ornou půdu i v LPIS.
- DPB, u kterých byla do 31. 12. 2014 evidována zemědělská kultura travní porost – ostatní, jsou od 1. 1. 2015 evidované v LPIS se zemědělskou kulturou G.

U DPB, které jsou evidované v LPIS s kulturou G, bude po 5 letech (v součtu doby předchozího trvání zemědělské kultury travní porost - ostatní) změněna evidovaná kultura na trvalý travní porost T. Na základě žádosti uživatele lze provést změnu kultury na T i dříve. Změna kultury G na kulturu T bude po uplynutí 5 let provedena z podnětu Fondu. Dojde-li k převodu kultury G na jakoukoli jinou kulturu než T, je nutné postupovat dle ustanovení § 3g odst. 1 zákona č. 252/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů a nastalou změnu ohlásit do 30 dnů od okamžiku, kdy tato změna nastala.