

Žádost o poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**Žádost ze dne 21.08.2018 (doručena 21.08.2018 do datové schránky)**

Pan P. P. požadoval níže uvedené informace:

- 1) Je družstvo, které bylo ve smyslu nařízení vlády č. 318/2008 Sb. pravomocně uznáno za organizaci producentů (resp. nadnárodní organizace producentů) v odvětví ovoce a zeleniny oprávněno podat žádost o schválení nového operačního programu i v případě, že je v době podání žádosti s družstvem vedeno řízení o odebrání uznání za organizaci producentů (resp. nadnárodní organizaci producentů)?
- 2) Brání skutečnost, že je s družstvem vedeno řízení o odebrání uznání za organizaci producentů, schválení nového operačního programu ze strany SZIF pokud družstvo o nový operační program požádá? Jinými slovy, je skutečnost, že je s družstvem vedeno řízení o odebrání uznání za organizaci producentů důvodem pro zamítnutí žádosti družstva o schválení nového operačního programu?
- 3) V jaké fázi schvalování a realizace operačního programu SZIF posuzuje, zda struktura členů družstva - organizace producentů odpovídá požadavkům české a evropské legislativy? K jakému dni musí družstvo - organizace producentů splňovat podmínky týkající se struktury svých členů? Musí družstvo tyto podmínky splňovat již ke dni podání žádosti o schválení nového operačního programu (tj. nejpozději ke dni 15.9.2018) nebo ke dni platnosti nového operačního programu (tj. ke dni 1.1.2019)?
- 4) Jak ovlivní případné pravomocné rozhodnutí o odebrání uznání družstva za organizaci producentů čerpání nového operačního programu, který byl družstvu již dříve pravomocně schválen? Jaký je postup SZIF v případě, kdy je po schválení žádosti družstva o operační program pravomocně rozhodnuto o odebrání uznání družstva za organizaci producentů, avšak družstvo po dobu platnosti nového operačního programu splňuje všechna pravidla nutná pro uznání za organizaci producentů?
- 5) Rozlišuje SZIF v rámci posouzení, zda organizace producentů splňuje podmínky podle § 4 nařízení vlády č. 318/2008 Sb. situaci, kdy určitá osoba kontroluje člena organizace z pozice společníka (vlastníka podílu v členu) oproti situaci, kdy tak činí z pozice statutárního orgánu (jednatel členu)? V případě, že má člen organizace dva jednatele, kteří jsou oprávněni zastupovat členu pouze společným jednáním, je možné považovat každého z jednatelů za osobu kontrolující tohoto členu ve smyslu rozsudku Tribunálu T-230/10 ze dne 6. 3. 2012 ve věci Španělské království proti Komisi? Pokud ano, je možné každému z jednatelů přidělit pro účely výpočtu, zda je splněna podmínka § 4 výše citovaného nařízení, plný podíl na hlasovacích právech odpovídající podílu členu na celkových hlasovacích právech či pouze poloviční podíl na podílu na hlasovacích právech tohoto členu?

Poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění**Odpověď ze dne 29.08.2018**

Ad 1) Žádost o schválení operačního programu může podle čl. 6 prováděcího nařízení Komise (EU) 2017/892, v platném znění a § 8 odst. 1 nařízení vlády č. 318/2008 Sb., v platném znění (dále „nařízení vlády“) podat organizace producentů nebo nadnárodní organizace producentů se sídlem v České republice.

Z pohledu správního řádu je závazné pro účastníky řízení a pro všechny správní orgány pravomocné rozhodnutí (§ 73 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů; dále „správní řád“), tzn. pravomocné rozhodnutí o uznání za (nadnárodní) organizaci producentů a až případné pravomocné rozhodnutí o odebrání uznání za (nadnárodní) organizaci producentů. Právní moc ani jiné právní účinky rozhodnutí o odebrání uznání za (nadnárodní) organizaci producentů nenastávají v důsledku podaného odvolání proti tomuto rozhodnutí (§ 85 odst. 1 správního řádu).

Žádost o schválení nového operačního programu nadnárodní organizace producentů, může tedy podat i družstvo, se kterým je vedeno správní řízení o odebrání uznání za (nadnárodní) organizaci producentů, v rámci něhož dosud rozhodnutí o odebrání uznání nenabylo právní moci.

Pro úplnost dodáváme, že právní moc rozhodnutí nastává v okamžiku, kdy správní rozhodnutí již nelze změnit nebo zrušit prostřednictvím řádných opravných prostředků. Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se nelze dále odvolat. Rozhodnutí je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Ad 2) Skutečnost, že je však s družstvem vedeno správní řízení o odebrání uznání, resp. odvolací řízení proti rozhodnutí o odebrání uznání za (nadnárodní) organizaci producentů, představuje dle názoru SZIF předběžnou otázku ve smyslu § 57 správního řádu ve vztahu k řízení o případně podané žádosti o schválení nového operačního programu.

Vydání rozhodnutí o schválení nového operačního programu by tak záviselo nejprve na vyřešení předběžné otázky, kterou je odebrání/neodebrání uznání za (nadnárodní) organizaci producentů. SZIF by do doby skončení správního řízení o odebrání uznání za (nadnárodní) organizaci producentů, tj. do doby ukončení odvolacího řízení proti rozhodnutí o odebrání uznání, nevydal rozhodnutí ve věci žádosti o schválení nového operačního programu.

Správní řízení ve věci této žádosti by SZIF případně v souladu s § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušil do doby vydání pravomocného rozhodnutí o odvolání Ministerstvem zemědělství.

Na základě výsledku odvolacího řízení by Fond buď žádosti o schválení nového operačního programu vyhověl, pokud by družstvo dle odvolacího orgánu splňovalo podmínky pro uznání nebo ji zamítl, pokud by družstvu bylo uznání za (nadnárodní) organizaci producentů pravomocně odebráno.

Ad 3) Podle § 2 odst. 5 písm. a) nařízení vlády (nadmárodní) organizace producentů po celou dobu trvání sdružuje nejméně 5 producentů, kteří nejsou vzájemně personálně propojeni.

Podmínka minimálně 5 personálně nepropojených členů družstva musí být tedy splněna i ke dni podání žádosti o schválení nového operačního programu, pokud ji bude podávat již uznaná (nadmárodní) organizace producentů.

V souladu s čl. 6 odst. 2 prováděcího nařízení Komise (EU) 2017/892, v platném znění, může pak právnická osoba nebo jasně vymezená složka právnické osoby předložit žádost o uznání za organizaci producentů zároveň se žádostí o schválení operačního programu. Schválení operačního programu je podmíněno získáním uznání nejpozději do data stanoveného v čl. 33 odst. 2 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2017/891, tzn. do 15. prosince roku předložení žádostí.

Operační programy schválené do 15. prosince se pak provádějí od 1. ledna následujícího roku, a to v ročních obdobích od 1. ledna do 31. prosince.

Současně platí podle § 2 odst. 1 nařízení vlády, že žádost o to, aby byla uznána za organizaci producentů nebo nadnárodní organizaci producentů se sídlem v České republice, podává právnická osoba, která splňuje podmínky stanovené přímo použitelnými předpisy Evropské unie v odvětví ovoce a zeleniny, tzn. podmínky čl. 152 až 154 nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013, v platném znění.

Podle § 2 odst. 2 nařízení vlády je k žádosti mimo jiné nutné přiložit doklad prokazující, že žadatel sdružuje ode dne podání žádosti nejméně 5 producentů, kteří nejsou vzájemně personálně propojeni.

Ad 4) Postup ohledně podané žádosti o schválení nového operačního programu, v případě že je současně vedeno s družstvem správní řízení o odebrání uznání za (nadmárodní) organizaci producentů, je popsán v bodu 2.

Obecně lze dále konstatovat právní úpravu obsaženou v čl. 36 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2017/891, v platném znění, dle které pokud organizace přestane provádět svůj operační program před koncem jeho plánované doby trvání, nebudou ve prospěch uvedené organizace provedeny žádné další platby na akce prováděné po datu ukončení programu. Podpora obdržaná na způsobilé akce prováděné před ukončením operačního programu se nevrací za předpokladu, že - mimo jiné - organizace producentů splnila kritéria uznání. Dle odstavce 4 čl. 36 citovaného nařízení Komise se ustanovení použije obdobně i v případě odnětí uznání.

Ad 5) Rozsudek Tribunálu ve věci T-230/10 ze dne 6.3.2012 zkonstatoval závěr, že při kontrole demokratického fungování organizace producentů nelze odhlédnout od totožnosti fyzických nebo právnických osob, které vlastní kapitál členů organizace producentů. Bez tohoto prověření by se tatáž fyzická nebo právnická osoba, která vlastní kapitál nebo značnou většinu několika členů organizace producentů, takže má nad těmito členy a jejich rozhodovacím postupem kontrolní pravomoc, mohla skrýt za uvedenými členy.

Stejně tak čl. 17 odst. 3 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2017/891 určuje, že kontrola hlasovacích práv a podílů zahrnuje v případě, že členové organizace producentů jsou

sami právníckou osobou, kontrolu totožnosti fyzických nebo právníckých osob, které drží podíly nebo kapitál členů.

Nepochybně tedy lze kontrolní rozhodovací pravomoc spatřovat v pozici společníka, který drží většinový podíl v obchodní korporaci. Tato skutečnost bude předmětem kontroly demokratického fungování organizace producentů při posouzení vzájemné personální propojenosti jednotlivých producentů. Většinový společník má kontrolu nad rozhodovacím procesem ve společnosti a z hlediska této rozhodovací pravomoci je nutné jej zohlednit v rámci plnění podmínky sdružení nejméně 5 producentů, kteří nejsou vzájemně personálně propojeni.

Z hlediska výpočtu hlasovacích práv je nutné zohlednit pozici (každého) společníka (vlastníka podílu v členu) při výpočtu podílu na hlasovacích právech, který může jakákoli fyzická nebo právnícká osoba nebo osoby blízké držet v organizaci producentů (max. 20 %). Z hlediska závěrů OLAF je nutné brát v úvahu domněnku, že osoby blízké na sebe mohou vykonávat velký vliv, a proto dle názoru Fondu by se pak jejich podíly počítaly.

Zároveň však je to statutární orgán, který jedná jménem obchodní korporace a kterému přísluší její obchodní vedení. I v jeho případě proto lze mluvit o určité rozhodovací pravomoci, již je nutno brát v úvahu při kontrole demokratického fungování organizace producentů, a to při posuzování vzájemné personální propojenosti jednotlivých producentů. Princip demokratické odpovědnosti nemůže být dodržen, pokud statutárním orgánem několika členů organizace producentů bude stejná fyzická nebo právnícká osoba nebo osoby blízké, u kterých se předpokládá, že jejich vzájemný vliv je natolik velký, že není zaručena demokratická tvorba vůle v rámci organizace producentů.

Cílem a smyslem poskytování podpory organizacím producentů je seskupit, sdružit producenty, aby posílili své postavení na trhu, posílili svoji vyjednávací pozici a koncentrovali nabídku. Organizace producentů zejména soustřeďují nabídku, zlepšují uvádění na trh, plánují produkci a její přizpůsobení poptávce, optimalizují produkční náklady a zajišťují stálost cen producentů.

Kritéria uznávání organizací producentů by měla mimo jiné zajistit, aby byly vytvářeny z podnětu producentů a řízeny v souladu s pravidly umožňujícími členům organizace producentů demokratickou kontrolu jejich organizace a jejich rozhodnutí.

Doporučujeme proto eliminovat rizika plynoucí z nedodržení demokratické odpovědnosti s ohledem na totožnost konkrétních fyzických a právníckých osob jakožto společníků, i jakožto statutárních orgánů. Upozorníme zároveň i na riziko možného posouzení uměle vytvářených podmínek v rozporu s cíli daného opatření. V souladu s čl. 4 odst. 3 nařízení Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 jednání, u nichž je prokazatelné, že jejich účelem je získání výhody v rozporu s cíli práva Společenství použitelného v daném případě umělým vytvořením podmínek vyžadovaných pro získání uvedené výhody, vedou k tomu, že se uvedená výhoda buď neudělí nebo odejme.