

Žádost o poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Žádost ze dne 18.03.2021 (doručena 18.03.2021 do datové schránky)

Společnost AGRO Martinice s.r.o. žádala o poskytnutí následujících informací:

- 1) odpověď na otázku, zda Fond postupuje při poskytování dotací podle platné legislativy a Pravidel PRV nebo zda je poskytování dotací závislé na libovůli a správním posouzení jednotlivých pracovníků Fondu
- 2) zda při poskytování např. dotací na plochu zkoumá Fond, zda předmětné pozemky vedené v LPIS, na kterých je prováděn předmět dotace (např. AEKO, SAPS, Greening), není zatížen např. zástavním právem či exekucí
- 3) zda je pro Fond platný také zákon č. 89/2012 Sb., v platném znění, konkrétně ustanovení § 2221 a násl. zákona
- 4) zda nájemní smlouva s výpovědní dobou 10 let je dostačující pro splnění podmínky Pravidel PRV „žadatel/příjemce dotace musí mít uspořádány právní vztahy k nemovitostem, na kterých jsou realizovány stavební výdaje (vztahuje se na stavbu i pozemek pod stavbou), nebo do kterých budou umístěny podpořené stroje, technologie nebo vybavení (vztahuje se pouze na stavbu) dle specifických podmínek Pravidel“.

S odkazem na výše uvedené požadujete proplacení výdajů projektu Sportoviště Martinice, reg. č. 18/006/0642a/120/000084 v částce 2.250.000,- Kč. Dále žádáte o sdělení, které konkrétní úřední osoby blokují vyplacení dotace, vědomě poškozují žadatele i dobré jméno Fondu a postupují jednoznačně svévolně v rozporu s Pravidly PRV i legislativou ČR a EU.

Poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění

Odpověď ze dne 31.03.2021

K bodu 1)

Fond kontroluje dodržování podmínek Pravidel, zde konkrétně Obecných podmínek Pravidel, kap. 4, písm. bb). V žádném případě se nejedná o poskytování dotací závislé na libovůli a správním posouzení jednotlivých pracovníků Fondu. Protože již byla tato problematika projednávána u jiného projektu v roce 2017 v Přezkumné komisi, Fond tento případ opět předal k projednání Přezkumné komisi, právě z důvodu, aby posouzení splnění či porušení podmínky nebylo na správním posouzení jednotlivých pracovníků Fondu.

Popis problematiky projektu registrační číslo **18/006/0642a/120/000084**:

Žadatel AGRO Martinice s.r.o. předložil Žádost o dotaci v rámci 6. kola příjmu žádostí v operaci 6.4.2 Podpora agroturistiky na vybudování multifunkčního hřiště. Projekt je po Dohodě, po

podání Žádosti o platbu a byly zde provedeny kontroly ze strany SZIF. Předmětem projektu je mimo jiné i výstavba minigolfu na pozemku č. 544 v k.ú. Martinice u Březnice. Příjemce dotace AGRO Martinice s.r.o. uzavřel dne 10. 5. 2018 nájemní smlouvu s vlastníky pozemků panem Bořkem Bierhanzlem a panem Davidem Bierhanzlem (každý vlastní ½ podílu). Dle záznamu v KN na LV č. 100 byla soudním exekutorem ke dni 24. 10. 2019 zahájena exekuce k zapsanému majetku obou spoluvlastníků. Fond požádal Přezkumnou komisi MZE ČR o stanovisko, zda dochází k porušení Obecných podmínek Pravidel, kap. 4, písm. bb) **„předmět projektu nesmí být od data podání Žádosti o dotaci až do termínu skončení lhůty vázanosti projektu na účel zatížen žádnými právy třetích osob, které by znemožňovaly žadateli/příjemci dotace provozovat předmět projektu vlastním jménem a na vlastní odpovědnost (není-li ve specifických podmínkách Pravidel uvedeno jinak); D jinak C“.**

Případ byl projednán na 134. jednání Přezkumné komise se závěrem, **že žadateli bude uloženo opatření k nápravě ve smyslu uložení povinnosti aktivně vyvinout úsilí vedoucí k odstranění exekučního příkazu, a to ve lhůtě do 30. 6. 2021. Až po doložení tohoto úsilí (např. formou prokazatelné nabídky odkupu za tržní cenu, apod.) lze zvažovat uznání vyšší moci ve smyslu nemožnosti podmínku Pravidel splnit (nezaviněnou žadatelem).**

- Žadatel zaslal dne 4. 2. 2021 na Fond vyjádření k uložení opatření k nápravě, kde uvedl:
 - Žadatel doložil nájemní smlouvu na pozemek č. 544, který je uzavřen na celou dobu vázanosti projektu, tj. do 31. 12. 2030 – tím je podle žadatele zajištěna vázanost projektu v souladu s Pravidly,
 - žadatel odkazuje na ustanovení § 2221 zákona č. 8/2012 (Občanský zákoník), z kterého jednoznačně vyplývá, že *„Změní-li se vlastník věci, přejdou práva a povinnosti z nájmu na nového vlastníka“*,
 - skutečnost, že se pronajatá parcela č. 544 stala předmětem exekučního řízení podle žadatele nijak nenarušuje udržitelnost projektu, neboť nájemní smlouva a umístění části sportoviště na této parcele je nadále platná a účinná do 31. 12. 2030 i pro případné nabyvatele parcely,
 - ze ŽOD je zjevné, že předmětem žádosti není pozemek č. 544, ale sportoviště, na něm umístěné,
 - k předmětu projektu tak žádné zástavní či jinak omezující práv podle žadatele není zřízeno a podle žadatele tak jsou podmínky Pravidel naplněny,
 - žadatel nemá možnost ovlivnit právní postavení třetího subjektu (vlastníka pronajatého pozemku), ani řízení, ve kterém není oprávněn jakkoli vystupovat.
- Dále žadatel dne 12. 2. 2021 zaslal na Fond vyjádření, kde uvedl:
 - předmětná podmínka Pravidel, tj. *„předmět projektu nesmí být od data podání Žádosti o dotaci až do termínu skončení lhůty vázanosti projektu na účel zatížen žádnými právy třetích osob, které by znemožňovaly žadateli/příjemci dotace provozovat předmět projektu vlastním jménem a na vlastní odpovědnost; D jinak C“* se dle názoru žadatele nevztahuje na daný případ, protože

i zapsaná exekuce na listu vlastnictví neznemožňuje příjemci dotace provozovat předmět projektu vlastním jménem a na vlastní odpovědnost,

- žadatel dále žádá o sdělení, na základě jakého předpisu, resp. pravidla, bylo žadateli uloženo, aby do 30. 6. 2021 doložil nový výpis z KN na parcelu č. 544, kdy dle žadatele není takový požadavek důvodný.

Fond výše uvedená vyjádření předal opět k posouzení Přezkumné komisi MZE ČR. Jakmile bude mít Fond k dispozici výsledek projednání tohoto případu, bude v této věci žadatele informovat.

K bodu 2)

Při poskytování dotací např. dotací na plochu, Fond nezkoumá, zda předmětné pozemky vedené v LPIS, na kterých je prováděn předmět dotace, není zatížen např. zástavním právem či exekucí. Řešíme pouze žadatele v insolventi či konkurzu.

K bodu 3)

Při poskytování dotací se Fond řídí zákonem č. 252/1997 Sb., o zemědělství, zákonem č. 256/2000 Sb. o Státním zemědělském intervenčním fondu a Pravidly PRV. Ustanovení občanského zákoníku se používají pouze v soukromoprávních vztazích, nikoliv ve vztazích veřejnoprávních.

K bodu 4)

Nájemní smlouva s výpovědní lhůtou 10 let je dostačující, avšak jen za předpokladu, že předmět projektu není zatížen žádnými právy třetích osob, které by znemožňovaly žadateli/příjemci dotace provozovat předmět projektu vlastním jménem a na vlastní odpovědnost.

Závěrem si dovoluujeme si upozornit, že se v žádném případě nejedná o blokování jedné konkrétní dotace konkrétními pracovníky Fondu, vědomé poškozování žadatele i dobrého jména SZIF, či postup v rozporu s Pravidly PRV i legislativou ČR a EU, ale ze strany Fondu se jedná o náležité prověření plnění podmínky Pravidel tak, aby byly chráněny finanční zájmy EU a ČR.