

**Žádost o poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů****Žádost ze dne 28.04.2023 (doručena 28.04.2023 e-mailem)**

Pan P. B. žádal o poskytnutí následujících informací:

1. Jak početné je právní oddělení Státního zemědělského intervenčního fondu?
2. Jaké jsou roční mzdové náklady na právní oddělení?
3. Jaký je průměrný náklad na jednu hodinu interního právníka?(součet mezd právníků zaměstnaných navýšený o odvody a náklady zaměstnavatele na pracovní místo lomeno celkovým fondem pracovních hodin těchto zaměstnanců)?
4. Kolik celkem zaplatil Státní zemědělský intervenční fond od ledna 2018 do února 2023 za právní služby advokátní kanceláři Císař, Češka, Smutný s.r.o.?
5. Proč Státní zemědělský intervenční fond nevyužíval své interní právní oddělení místo externí advokátní kanceláře?
6. Jak byla advokátní kancelář Císař, Češka, Smutný s.r.o. vybrána? Pokud byla vybrána formou veřejné zakázky, žádám o její zadávací dokumentaci a datum vypsání.
7. Jednalo se o otevřenou veřejnou zakázku nebo nějakou formu zadávacího řízení, kdy byli osloveni jen předem vybraní uchazeči?
8. Kdo v této veřejné zakázce podal nabídku, v jaké výši a jak byla vyhodnocena nabídka Císař, Češka, Smutný s.r.o.?
9. Proč byla vybrána právě kancelář Císař, Češka, Smutný s.r.o.?
10. S jakými advokátními kancelářemi Státní zemědělský intervenční fond spolupracuje? Jak tento právní vztah vznikl a jaké jsou skutečné průměrné hodinové sazby jednotlivých advokátních kanceláří (tj. celkové fakturované náklady na právní službu podělené celkovým počtem fakturovaných hodin, náklady třetích stran se do nákladů na právní službu nezapočítávají)?
11. Vyhodnocuje nějak Státní zemědělský intervenční fond efektivitu jednotlivých advokátních kanceláří – například podle jejich ceny a dosažených výsledků v soudních sporech? Žádám o zaslání hodnocení.
12. Proč jsou jednotlivé objednávky na právní služby poskytované advokátní kanceláří Císař, Češka, Smutný s.r.o. často děleny tak, aby nikdy nepřesáhly částku 2 milióny korun, tj. výše, od které by vznikla povinnost soutěžit je, formou otevřené zakázky?

**Poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění****Odpověď ze dne 23.05.2023****Ad 1.**

Odbor legislativně právní (aktuální počet zaměstnanců) = 19 (z toho 16 právníků na služebních místech a 3 referenti na pracovních místech)

**Ad 2.**

Roční mzdové náklady (skutečně vyplacené mzdy + odvody na SP a ZP za rok 2022) = 16 560 637,- Kč/rok

**Ad 3.**

Průměrný mzdový náklad na jednu hodinu interního právníka (mzda + odvody) = 434,- Kč/hod.

**Ad 4.**

V žadatелеm uvedeném období Státní zemědělský intervenční fond uhradil společnosti CÍSAŘ, ČESKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář za poskytnuté právní služby částku ve výši 8.647.749,- Kč s DPH.

**Ad 5.**

Státní zemědělský a intervenční fond se na externí advokátní kanceláře obrací zpravidla v případech, kdy řešená problematika vyžaduje vysokou expertízu a současně může v důsledku řešení dané materie vzniknout škoda, která by mohla být případně uhrazena prostřednictvím povinného zákonného pojištění advokáta.

**Ad 6.**

Společnost CÍSAŘ, ČESKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář byla vybrána v souladu s § 31 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“). Z uvedeného důvodu nedošlo k jejímu zadání v zadávacím řízení ve smyslu ZVZ a k veřejné zakázce tedy neexistuje ani zadávací dokumentace ve smyslu § 28 odst. 1 písm. b) ZVZ.

**Ad 7.**

S odkazem na předchozí odstavec uvádíme, že společnost CÍSAŘ, ČESKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář byla vybrána v souladu s § 31 ZVZ, tedy nikoliv formou zadávacího řízení. Výběr této společnosti proběhl formou uzavřené výzvy.

**Ad 8.**

S odkazem na předchozí odstavec uvádíme, že společnost CÍSAŘ, ČESKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář byla vybrána v souladu s § 31 ZVZ a zadavatel proto neobdržel jakékoliv nabídky ve smyslu § 28 odst. 1 písm. f) ZVZ. Z uvedeného důvodu proto neproběhlo ani hodnocení nabídek ve smyslu § 114 a násl. ZVZ.

#### Ad 9.

S odkazem na odpověď na dotaz č. 5 uvádíme, že společnost CÍSAŘ, ČESKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář byla vybrána zejména s ohledem na její vysokou expertizu a zkušenosti s poskytováním právních služeb v jednotlivých právních oblastech, které byly v rozhodném období Státním zemědělským a intervenčním fondem vyžadovány.

#### Ad 10.

Státní zemědělský a intervenční fond aktuálně spolupracuje s následujícími advokátními kancelářemi:

Odkaz na seznam advokátů a advokátních kanceláří za 2. pololetí roku 2022 na webových stránkách SZIF:

[https://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa\\_anon%2Fcs%2Fdokumenty\\_ke\\_stazeni%2Fprotikorupcni\\_strategie%2F1674111102539.pdf](https://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fdokumenty_ke_stazeni%2Fprotikorupcni_strategie%2F1674111102539.pdf)

#### Ad 11.

Vytváření jakéhokoliv „hodnocení“ právních služeb nelze, a to ani „sledováním ceny a dosažených výsledků v soudních sporech“, neboť ani soudní spory nelze vzájemně porovnávat s ohledem na odlišnost jejich skutkového základu. Výstupy právních služeb jsou ze své podstaty výsledkem intelektuální činnosti jejich poskytovatele a jejich úroveň nelze jednoduše kvantifikovat. Vytváření jakýchkoliv „hodnocení“ právních služeb by proto bylo zcela nelogické, neekonomické a neefektivní. Fond nicméně důsledně vyhodnocuje, zda jsou požadované právní služby realizovány řádně, včas a v nezbytné kvalitě a pouze se subjekty naplňujícími tyto parametry dlouhodoběji spolupracuje.

#### Ad 12.

Jelikož předmět poskytovaných právních služeb byl v uvedeném finančním limitu realizovatelný a realizovat zadávací řízení na výběr jejich dodavatele v otevřeném řízení dle ust. § 56 ZVZ by tak bylo neefektivní a ekonomicky nevýhodné.